

УДК 008:332.021.8(511.13)

Хуан Шаохэн

Особенности проведения организационных реформ в области культуры в Китае (на примере города Тяньцзиня)

С началом проведения политики реформ и открытости, перехода от плановой экономики к рыночной, в Китае произошли изменения, направленные на развитие культурной деятельности и индустрии культуры. Тяньцзинь, являясь одним из основных центров культуры Китая, стал ведущим городом, где проводятся организационные реформы в области культуры, а также изучаются проблемы реформирования.

Культура – это душа народа. Развитие материальной и духовной культуры является основой жизнедеятельности общества и процветания государства. Культурная, политическая и экономическая динамика тесно связаны друг с другом. Все более очевидной становится роль культуры в обеспечении «совокупной мощи государства». В ноябре 2012 г. председатель КНР Си Цзиньпин подчеркнул необходимость строительства социалистического культурного государства, углубления реформирования в сфере культуры, а также необходимость раскрепощения и развития культурных производительных сил. Реформы в сфере культуры имеют большое значение для дальнейшего продвижения Китайской Народной Республики как мировой державы, а также для возрождения великой китайской нации [3, с. 27].

Руководство КНР в 2002 г. выступило с предложением о проведении реформ в сфере культуры, которые бы соответствовали требованиям развития рыночной экономики. Прошло более десятилетия, и уже получены ощутимые результаты. Реформы начинались в 9-ти экспериментальных городах и постепенно охватили всю страну. В 23 провинциях (районах, городах) проведены преобразования в сфере СМИ, государственные бюджетные учреждения стали самостоятельными самоуправляемыми субъектами. Одновременно проводилось реформирование систем кадрового и социального обеспечения учреждений сферы культуры. Доходы радио, кино, телевидения постоянно росли за счет зарубежных потребителей. В Тяньцзине исследовалась эффективность реформ в области культуры города и были достигнуты значительные результаты. Учеными разрабатывались проекты дальнейшего развития, решались задачи сохранения традиционной культуры в условиях развивающейся экономики, изучались вопросы социально-экономической эффективности индустрии культуры.

Заострим внимание на вопросах, возникших в ходе проведения реформ в области культуры Тяньцзиня, путях их решения, корректировке государственного подхода к управлению сферой культуры и оптимизации модели управления. Учитывая важную роль в проведении реформ органов государственного управления, реорганизацию в Тяньцзине необходимо было начать с реформирования функций городского муниципалитета [8, с. 48].

В 2002 г. Китайская Народная Республика официально определила курс реформ в области культуры – усилить функции органов управления, содействующих продвижению реформ. В 2011 г. председатель КНР Ху Цзиньтао внес предложение об углублении реформ, основными пунктами которого являются:

- обновление административной системы управления в сфере культуры;
- ускорение преобразований функций органов управления;
- усиление регулировки политического курса и контроля над рынком (управление рынком), социальное управление, усиление функций сектора социального обслуживания;
- разделение функций органов управления и предприятий, а также бюджетных организаций в сфере культуры;
- регулирование отношений органов управления и учреждений культуры.

Таким образом, реформирование в городе Тяньцзине представляет собой взаимосвязанный процесс преобразования функций органов управления и организаций культуры [2, с. 43].

Изменение функций органов управления содействует достижению цели преобразований в сфере культуры. В связи с проведением реформ в Тяньцзине были поставлены задачи дальнейшего развития традиционной и современной культуры и понимания реформирования как движущей силы формирования новой городской культуры. Ключевой пункт обновления раскрывается в использовании научных результатов усовершенствования системы управления в сфере культуры в целом, применения эффективных механизмов культурного роста и развития услуг, формирования плюральной структуры индустрии культуры и ее современного рынка с открытой конкуренцией. Достижение вышеизложенных задач зависит от изменения функций органов управления.

С одной стороны, такие изменения могут высвободить производительные силы, которые удовлетворят потребность в социально-культурных услугах. Индустрия культуры является составным элементом экономической системы, который содействует ее росту. Культурные услуги – важная сфера, удовлетворяющая духовные потребности народа. В настоящий момент суть функций органов управления смести-

лась с политического аспекта на развитие экономики и социальных услуг. Такое смещение способствовало повышению производительности и эффективности в сфере культуры, а также содействовало повышению уровня и улучшению качества социально-культурных услуг.

С другой стороны, изменение функций органов управления может способствовать обновлению и улучшению системы управления в области культуры. Традиционная система управления в области культуры основана на плановой экономике, что приводит к застою и закостенелости. Реформирование функций органов управления требует придерживаться принципов «сокращения, объединения, высокой эффективности и прозрачности». Для регулирования и стандартизации необходимо активно использовать экономические и юридические средства, что повысит уровень управления и будет способствовать обновлению системы культуры [2, с. 61].

На современном этапе одним из направлений проведения реформ в области культуры является трансформация функций органов управления. Ввиду многогранности управления обществом и сложности процесса внедрения реформ, трансформация органов управления всегда находится в состоянии перемен. В 1978 г., до начала проведения политики реформ и открытости, в контексте социальных и исторических условий функции органов управления в основном были сосредоточены на сфере политики, их основной целью было установить централизованную политическую систему. После 1978 г., по мере углубления реформ и расширения внешних связей, функции органов управления Тяньцзиня стали перемещаться в сферу экономического строительства, создания и усовершенствования системы рыночной экономики.

В настоящее время на фоне постоянного улучшения материального благосостояния народа растут духовные и культурные запросы людей. Одна из задач на данном этапе – определить, насколько глубокими должны быть реформы, содействующие развитию и процветанию культуры.

В ходе изменения функций Тяньцзинского муниципалитета проявилась необходимость опоры на демократические и правовые механизмы, выработанные в ходе проведения реформы политической системы, а также на общественное богатство и ресурсы, накопленные в ходе проведения экономической реформы. Под руководством правительства, при участии общественности требуется создавать систему социальной культуры, осуществить цель «四位一体» (четыре в одном), т. е. процветание культуры, политическая демократия, экономическое развитие и социальные услуги, где все элементы объединены и поддерживают друг друга [4, с. 71].

Изменение функций органов власти в сочетании с реформами в области культуры необходимы для создания органа управления, ориентированного на оказание услуг, т. е. такого правительства, которое руководствуется интересами людей и общественными идеями, действует в строгом соответствии с демократическими и правовыми нормами, формируется на основе волеизъявления граждан, имеет цель предоставлять социальные услуги и берет на себя полноту ответственности. Создание такого правительства является условием построения процветающего общества. Его важная роль заключается в постепенном улучшении существующей системы социального обслуживания, обеспечении потребностей членов общества и удовлетворении общественного спроса.

В системе социального обслуживания городской совет Тяньцзиня занимает главенствующее положение в системе административного управления, отвечает за эффективное исполнение политической и экономической функций и обеспечивает выполнение социальных задач. Реформирование в области культуры направлено на выполнение учреждениями культуры функций социального обслуживания, защиту культурных прав граждан, удовлетворение духовных потребностей, предоставление высококачественных услуг в этой области.

Очевидно, что в КНР проведение реформ в сфере культуры и создание органа управления, ориентированного на оказание услуг, решает одну и ту же задачу. Таким образом, содействие проведению реформ стало отправной точкой для создания правительства такого типа, произошло органичное объединение процессов изменения функций органов управления и проведения реформ в области культуры, которые оказывают влияние на процесс развития и уровень данного органа управления [4, с. 72].

Система культуры прошла более чем тридцатилетний период реформ и преобразований, от начальных шагов до важных изменений на современном этапе. Бесспорно, эти реформы еще не завершены, по-прежнему возникают вопросы, включающие не только исторически сложившиеся проблемы, но и новые трудности, возникающие по ходу проведения реформ. Существующие проблемы можно отнести к следующим областям:

1. Слабое понимание значимости услуг в области культуры и сильное директивное влияние органов управления.
2. Недостатки системы управления в сфере культуры.
3. Медленное развитие производительных мощностей в области культуры.
4. Изъяны в политике защиты организационных реформ в области культуры.

Рассмотрим каждый пункт в отдельности. Одно из препятствий проведения реформ в сфере культуры Китая состоит в том, что органы управления слабо понимают значение культурного обслуживания населения. По мере возрастающей урбанизации и расширения сельского строительства улучшается материальное благосостояние народа, люди начинают стремиться к духовному благосостоянию. Но из-за пренебрежительного отношения со стороны органов управления вопросы данной сферы редко обсуждались и существовавшая политика в области культуры и принимаемые документы не отвечали реальным потребностям людей.

Следующим фактом слабого понимания значимости культурных услуг является неразработанность показателей оценки в сфере культуры. В настоящее время в Китае государственная система индекса оценки эффективности в значительной степени делает акцент на экономические показатели.

О недооценке роли культуры в жизни человека говорит также и недостаток государственных инвестиций в культурные ресурсы. Согласно статистике, культурные ресурсы на душу населения в г. Тяньцзине значительно меньше по сравнению с городами и районами такого же уровня в других странах. Такая разница, конечно же, может объясняться огромным населением г. Тяньцзиня (15,5 млн чел.), но также связана с недостаточным вниманием органов управления к финансированию сферы культуры. Ощущается нехватка объектов культурной инфраструктуры города (музеев, библиотек, учреждений искусства и т. д.).

Глубинная причина слабого понимания необходимости развития услуг в области культуры кроется в сильном директивном влиянии органов управления. Как правило, в процессе создания учреждений культуры правительство исходит из своих политических пристрастий и возможностей финансирования, а не распределяет существующие ресурсы на основании реальных потребностей населения, что неизбежно приводит к дисбалансу спроса и предложения. Более того, взгляды органов управления на систему культуры нередко укладываются в понятие монополии, правительство берет на себя осуществление культурных проектов, при этом подавляя инициативы общества [1, с. 87].

На протяжении длительного периода времени система управления в сфере культуры была скована системой административного контроля, что привело к появлению преград для осуществления структурных реформ. Модель управления в сфере культуры достаточно однообразна, правительство является единственным субъектом, имеющим монополию на предоставление ресурсов (или источников средств) в сфере культурных услуг, поэтому ведется слишком строгий контроль предприятий культурной сферы. Управление системой культуры слишком централи-

зовано, но при этом нет четкого разделения функций органов управления, предприятий и бюджетных учреждений.

Система управления также слишком многослойна. Например, к правительственным учреждениям, имеющим отношение к сфере культуры относятся различные управления: по вопросам культуры, информационной индустрии, коммерции, по делам печати и издательств, центральное бюро радио- и телевидения, по вопросам авторского права и другие. Это приводит к перекладыванию обязанностей с одного учреждения на другое.

Еще одно последствие многоуровневого механизма – постоянное расширение аппарата управления и, как итог, снижение его эффективности. В системе управления персоналом наблюдается застой, повсеместно распространена идея приоритета власти, поэтому в работе недостает мотивации и инноваций. И, наконец, законодательство в области управления культурой отстает от реальности. Система управления в области культуры упорядочена административными регламентами, а законодательные и нормативные акты, регулирующие развитие и реформирование в сфере культуры либо несовершенны либо не приняты. Это ведет к тому, что недостаточно оснований для осуществления эффективных управленческих действий в сфере культуры [4, с. 37].

Процесс проведения реформ в области культуры значительно отстает по сравнению другими сферами.

Теоретические исследования развития индустрии культуры в условиях рыночной экономики незначительны. Не хватает четкого определения свойств, положения, характерных особенностей индустрии культуры, что приводит к недостатку знаний и неясной идее развития данной сферы, усиливает дисбаланс между индустрией культуры и предприятиями в сфере культуры. Также в сфере культуры занижена роль рынка. Правительство играет ведущую роль в управлении сферой культуры, является собственником ресурсов и обеспечивает оперативное управление, а рынок имеет небольшое значение. Отрасли и зоны современного культурного рынка строго разделены. Часть государственных субъектов по-прежнему занимает монопольное положение, поэтому рыночный механизм не может реализовать функцию распределителя ресурсов. Каналы финансирования и инвестиций широкого рынка еще не сформированы, не определено положение субъектов культурного рынка, что и ведет к недостаткам в системе управления, сравнительно низкой доле наукоемкости в стоимости продуктов культуры и ограничению инновационного потенциала предприятий в сфере культуры. Помимо этого, предприятия в области культуры сталкиваются с множеством трудностей. Например, не завершено преобразование бюджетных учреждений культуры, не достигнуты желаемые результаты в области

изменения подходов, структурной оптимизации и др. Отстает строительство инфраструктуры, не повысилось количество и качество культурных услуг [6, с. 23].

В проведении реформ ведущее значение имеет государственный курс, деятельность органов управления является методом, а соответствующая политика – гарантом. Но в Китае в содержании и эффективности политики защиты реформ есть недостатки.

Во-первых, это устаревший политический курс. В условиях рыночной экономики некоторые элементы политического курса в сфере культуры все еще ограничены факторами, существовавшими в рамках плановой экономики.

Во-вторых, мало проектов, основанных на новом политическом курсе. За десятилетия проведения организационных реформ в сфере культуры сформировался соответствующий времени политический курс на развитие культурной индустрии. Однако из-за его несовершенства в отдельных областях развития культурной индустрии существуют очевидные пробелы, особенно в сфере креативной культуры, интернет-культуры и других новых явлений, в отношении которых все еще не выработано идеологическое обоснование.

В-третьих, отмечается недостаток политической стабильности. С началом проведения политики реформ и открытости в 1978 г. было издано немало законов, касающихся сферы культурного строительства. Одни продолжают играть ведущую роль, но некоторые подвергались постоянным корректировкам или аннулированию. Смена идеологических установок приводит к противоречиям и несогласованности, что влияет на уровень и эффективность развития культуры.

В-четвертых, слабая эффективность политики. По причине изложенных выше отклонений в системе культуры, правительство дает довольно неясное определение «политики в отношении предприятий культуры» и «политики в отношении индустрии культуры». Это приводит к недостаточной авторитетности идеологических установок, их слабая эффективность заметна в обеспечении функции защиты развития культуры и интенсивности оказываемой поддержки. Хотя существующая государственная поддержка и предоставляет некоторые льготы для создания учреждений культуры, тем не менее ресурсы национальной культуры недостаточно защищены, а малым предприятиям в индустрии культуры оказывается весьма ограниченная поддержка [7, с. 88].

Продвижение организационных реформ в сфере культуры необходимо для повышения «мягкой силы» государства. На текущем этапе процесс реформирования в Китае протекает медленно в условиях многочисленных противоречий. Активное содействие преобразованию функций органов власти и усилению функций управления в сфере культуры станет серьезным стимулом структурных реформ в культуре [8, с. 19].

Чтобы на современном этапе при создании учреждений культуры прочно закрепить потребность в культурных услугах, с одной стороны, необходимо опираться на правительственные учреждения, которые, исходя из интересов общества, предоставят возможность реализации культурных услуг.

С другой стороны, нужно расширять систему культуры в целом, отойти от концепции централизации органа управления, что поможет развитию некоммерческих предприятий в сфере культуры и расширению коммерческой индустрии культуры. В контексте таких установок правительство должно активно рассматривать реальные культурные потребности, гарантировать своевременное рассмотрение обращений и удовлетворение просьб граждан по вопросам в сфере культуры. При оценке эффективности работы должны в полной мере учитываться показатели развития культуры, которые будут служить основой для государственного надзора и административной ответственности. Также в финансировании должна учитываться инфраструктура культурных услуг.

Ключевым фактором реформирования сферы культурных услуг является переход от традиционной системы, основанной на доминировании органов управления, к системе, ориентированной на главенствующую роль человека. В процессе проведения организационных реформ органы управления должны понимать уровень информационных и культурных потребностей народа и при создании учреждений культуры полностью реализовать потенциал их полезных функций. Правительство несет ответственность перед народом, осознавая, что контроль со стороны народа постоянно повышает степень удовлетворенности культурными услугами.

В условиях рыночной экономики освобождение и развитие производственных сил в сфере культуры очень важно, главными являются определение четких обязанностей органов управления и усовершенствование функций системы управления. Органы управления должны постепенно отходить от полного контроля над индустрией культуры, передать соответствующим предприятиям часть полномочий данной сферы. Это позволит предприятиям, особенно государственным, в полной мере стать независимыми, самокупаемыми, самостоятельно развивающимися, самоуправляемыми субъектами, что станет важным толчком для развития культурного рынка.

С другой стороны, органы управления должны сохранять контроль за предприятиями в сфере культуры и индустрии культуры. Правительство должно руководствоваться культурными потребностями общества и установить умеренную, упорядоченную, функциональную систему контроля. В области распределения и использования ре-

сурсов необходимо на основании особенностей отраслей культуры провести единое планирование структурных реформ и создать рациональную систему распределения ресурсов в этой области.

При традиционной системе управления в сфере культуры в основном применяется административный метод управления, сыгравший свою положительную роль. Но в условиях совершенствования рыночной экономики и развития тенденций культурного разнообразия четко проявляются недостатки данного метода, требуются изменения подходов к управлению культурой. В дальнейшем в управлении в сфере культуры правительство должно применять экономический, правовой и административный методы [3, с. 41].

Экономический метод подразумевает необходимость «в соответствии с требованиями законов культурной производственной деятельности, правилами экономики и материальной заинтересованностью как движущей силой полностью реализовать закон стоимости производства в сфере культуры» [6, с. 34]. В настоящий момент экономический метод преимущественно используется для поддержки малых предприятий. Базовая модель такой поддержки обычно включает политику предоставления льгот (финансовых, налоговых, инвестиционных и др.).

Правовой метод подразумевает, что органы управления будут использовать законодательную и судебную власть, применяя законодательные и нормативные акты, регулировать действия производственных и непроизводственных единиц в сфере культуры, что послужит гарантией рационального и упорядоченного развития рынка в сфере культуры. На данный момент в Китае происходит постепенное обновление законодательства в сфере культуры, эффективно защищается право на интеллектуальную собственность, среди должностных лиц укрепляется идея управления на основе права, растет уровень исполнения законов.

Одной из предпосылок для оптимизации правительственной модели управления культурой является разумное разграничение предприятий в сфере культуры и индустрии культуры. Некоммерческие бюджетные учреждения (библиотеки, музеи, учреждения по охране памятников культуры, научно-исследовательские центры) развиваются на основе некоммерческой модели развития. Правительству необходимо осуществить научно-рациональное планирование, предоставить народу высококачественные, высокоэффективные культурные услуги, а также осознанно опираться на общественное мнение. Основная обязанность правительства в этой модели управления заключается в разработке необходимой законодательной политики для поддержки развития некоммерческих предприятий в сфере культуры.

Для полукommerческих учреждений (образцовые академии искусств, СМИ, дома культуры и т. п.) всегда очевидна экономическая выгода.

Но они занимают важное место в повышении идеологических и этических стандартов, культурного и образовательного уровня населения. В отношении них правительство должно применять метод системы управления, направленного на дальнейшую коммерциализацию рыночной составляющей этих учреждений. Они должны управляться в соответствии с рыночной моделью развития предприятия. Правительство должно предоставить им соответствующее финансирование.

В отношении полностью коммерческой индустрии (кинематограф, сфера развлечений, шоу-бизнес) правительству необходимо перестроить систему управления и проводить работу на основании современных требований развития предприятий, проводить комплексное планирование развития индустрии культуры и учитывать ее современное состояние внутри страны и за рубежом. Важно использовать ресурсы традиционной культуры для создания национального бренда, повышать конкурентоспособность индустрии культуры на международном рынке [3, с. 21].

Изменение функций органов управления в процессе проведения структурных реформ в сфере культуры будет проявляться в концепции управления, функциях и модели управления. В основе изменений лежит актуальное требование создания эффективной системы управления в сфере услуг, а также растущая потребность народа в удовлетворении духовных потребностей. Несмотря на то, что структурные реформы в сфере культуры должны пройти долгий путь, по мере проведения коренных изменений в функциях органов управления обязательно будет созидаться здоровая и оптимальная система культуры, что приведет к ее развитию и процветанию [5, с. 7].

1. Бинь, Юэ. Культурное строительство и обновление системы / Юэ Бинь, Лянь Ухуа. – Синьцзян : Изд-во ун-та Шихэцзы, 2012. – 98 с. – (На кит. яз.).

2. Вэньцзянь, У. Конкурентоспособность индустрии культуры / У Вэньцзянь. – Гуанчжоу : Изд-во Гуандун женьминь, 2015. – 79 с. – (На кит. яз.).

3. Минмин, Се. Этапы развития индустрии культуры / Се Минмин. – Пекин : Изд-во Женьминь, 2002. – 57 с. – (На кит. яз.).

4. Сисян, Чжу. Развитие индустрии культуры и управление культурным рынком / Чжу Сисян. – Шанхай : Изд-во Восточнокитайского пед. ун-та, 2003. – 76 с. – (На кит. яз.).

5. Хуайлян, Ли. Современная международная торговля и конкуренция в сфере культуры / Ли Хуайлян. – Гуанчжоу : Изд-во Гуандун женьминь, 2005. – 39 с. – (На кит. яз.).

6. Цзяньхуа, Кун. Стратегический анализ истории развития культурных реформ в Китае Нового века / Кун Цзяньхуа. – Пекин : Изд-во Бэйцзин синьши, 2012. – 66 с. – (На кит. яз.).

7. Чжаньшиу, Чжан. Развитие и управление индустрией культуры / Чжан Чжаньшиу. – Пекин : Изд-во Сюэлинь, 2001. – 109 с. – (На кит. яз.).

8. Шэньин, Цао. Пять основных особенностей индустрии культуры / Цао Шэньин. – Пекин : Редакция журнала «Бэйцзин цзюэцэ таньсю», 2012. – 55 с. – (На кит. яз.).

Huang Shaoheng

**Peculiarities of implementation of the organizational reforms
in the field of culture in China (on the example of Tianjin)**

Since China launched its reform of opening-up policy in 1978, the economic system transformed from the planned economy into the socialist market economy. Along with this change, the cognition of China's cultural construction has transformed from a single development of cultural undertakings into the mutual development of cultural undertakings and cultural industries. To improve the country's soft-power China should deepen structural reform in the field of culture and actively develop cultural undertakings and cultural industries, build a strong nation of socialist culture. Tianjin is the main centre of culture in China and is also one of the key battlegrounds of cultural system reform, where the organizational reforms in the field of culture and problems of reforming take place.

Дата паступлення артыкула ў рэдакцыю: 29.03.2017.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ