

7. Краткий словарь танцев / Т. В. Летягова, Н. Н. Романова, А. В. Филиппов, В. М. Шетэля; под ред. А. В. Филиппова. – М.: Флинта: Наука, 2006. – 272 с.

8. Чурко, Ю.М. Белорусский хореографический фольклор / Ю.М. Чурко. – Мн., «Вышэйшая школа». – 1990 г.

9. Чурко, Ю.М. Линия, уходящая в бесконечность: Субъективные заметки о современной хореографии / Ю.М. Чурко. – Мн.: Польша, 1999. – 224 с.: ил.

Семёнова А.А., студентка 312 гр.

Научный руководитель – Рогачева О. В.

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ АДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКИ У СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ

Самооценка является одним из важнейших компонентов самосознания личности. Сущность самооценки состоит в осознании себя и в определенном отношении к самому себе. Установлено, что самооценка может быть адекватной и неадекватной. При адекватной самооценке представление человека о самом себе соответствуют реальности, мнение человека о самом себе совпадает с тем, что он в действительности из себя представляет. Адекватная самооценка непосредственно зависит от степени развитости оценочных способностей. При неадекватной самооценке представления человека о самом себе не соответствуют действительности. Их самооценка в основном строится на мнении других людей, они видят в себе те качества, которых на самом деле у них нет.

Такую тему как адекватная самооценка студенческой молодёжи в своих научных работах поднимали такие ученые как, И.Д. Ксенева,

М.В. Щербакова, Н.А. Плешкова, И.А. Юрловская, О.В. Терещенко и многие другие.

Актуальность данного исследование определяется необходимостью поиска факторов, влияющих на формирование адекватной самооценки студенческой молодёжи, а также отсутствием технологий становления оптимальной профессионально-личностной самооценки студентов в воспитательном процессе в высших учебных заведениях.

Для выявления уровня самооценки, а также изучения факторов личности было проведено исследование студентов высших учебных заведений по методике многофакторного исследования личности Кэттелла (форма С, 105 вопросов).

Многофакторный личностный опросник Кэттелла является одним из наиболее распространенных анкетных методов оценки индивидуально-психологических особенностей личности. Отличительной чертой данного опросника является его ориентация на выявление относительно независимых 16 факторов (шкал, первичных черт) личности. Данное их качество было выявлено с помощью факторного анализа из наибольшего числа поверхностных черт личности. Каждый фактор образует несколько поверхностных черт, объединенных вокруг одной центральной черты.

В исследовании приняло участие 42 студента дневного обучения, из них 9 студентов мужского пола и 32 женского пола. Возраст испытуемых студентов составил от 18 до 27 лет.

Для сравнения студенты были разделены на группы, исходя из места своего обучения:

- Группа «Творческие специальности» – 13 человек (БГУКИ).
- Группа «Медицинские специальности» – 12 человек (БГМУ).
- Группа «Технические специальности» – 8 человек (БГАС, БГУИР, ГГТУ им П. О. Сухого).

• Группа «Санкт-Петербург – творческие специальности» – 8 человек (СПБГИК).

Сравнение студентов проводилось по следующим факторам, которые позволяет выявить опросник Кэттелла:

- Фактор MD – «самооценка»
- Фактор А – «замкнутость – общительность»
- Фактор В – «интеллект»
- Фактор М – «практичность – мечтательность»
- Фактор Q₁– «консерватизм – радикализм»
- Фактор Q₃– «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль».

Также студентам было необходимо ответить на такие вопросы как:

- Занимаются ли они чем-либо, помимо учебной деятельности в ВУЗе (общественная деятельности, посещение кружков, студий и т.д.)
- Работают ли они? И если работают, то по получаемой специальности или не по получаемой специальности?

Полученный данные представлены в виде таблицы. (таблица 1).

ФАКТОР	«творческие специальности»	«медицинские специальности»	«технические специальности»	Санкт-Петербург – творческие специальности»
Фактор MD «самооценка»	5,4 балла	4,9 балла	5,8 балла	4,6 балла
Фактор А «замкнутость – общительность»	5,6 балла	5,4 балла	6,25 балла	6,3 балла
Фактор В «интеллект»	6,8 балла	7,0 балла	4,75 балла	6,8 балла
Фактор М «практичность –	5,7 балла	5,4 балла	4,8 балла	4,8 балла

мечтательность»				
Фактор Q₁ «консерватизм – радикализм»	7,3 балла	5,5 балла	3,8 балла	5,1 балла
Фактор Q₃ «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль»	3,3 балла	4,4 балла	5,25 балла	4,5 балла
Занимается чем-либо	84,6 % студентов	58,3 % студентов	75 % студентов	75 % студентов
Работает по получаемой специальности	53,8 % студентов	75 % студентов	0 студентов	50 % студентов
Работает не по получаемой специальности	23 % студентов	0 студентов	50 % студентов	0 студентов
Не работает	23 % студентов	25 % студентов	50 % студентов	50 % студентов

Исходя из полученных данных можно увидеть, что в среднем все группы студентов обладают адекватной самооценкой, самые высокие показатели у студентов технических специальностей, самый низкий показатель у студентов из СПбГИК, их самооценка близка к заниженной.

Самыми общительными являются студенты технических специальностей. Более высоким интеллектом обладают студенты медицинских специальностей. Самыми радикальными являются студенты творческой специальности, а самыми консервативными взглядами обладают студенты технических специальностей. Хорошим самоконтролем обладают студенты технических специальностей, а слабым самоконтролем студенты творческих специальностей. Наиболее мечтательные студенты обучаются в СПбГИК, а самыми практичными являются студенты творческих специальностей.

Интересным является сравнение студентов БГУКИ и студентов из СПбГИК, т.к. испытуемые студенты обучаются на схожих специальностях, но имеют совершенно различные личностные показатели, из чего следует вывод, что на формирование личности студенческой молодежи значительное влияние оказывает то место, где студент обучается.

В ходе исследования были выявлены следующие зависимости:

- У студентов, которые занимаются чем-либо помимо учебной деятельности самооценка выше, чем у тех студентов, которые не участвуют в общественной деятельности.
- Большинство студентов, работающих по специальности имеют адекватную самооценку, студенты, которые не работают, или работают не по специальности, в большинстве, имеют самооценку ближе к низкой (неадекватной).

1. Бернс, Р. / Развитие Я-концепции и воспитание. – М. : Просвещение, 1986.

2. Кузьмина, З.В. / Исследование особенностей самооценки личности в условиях успеха и неудачи. – М. : типография МГПИ, 1973.

3. Липкина, А.И. / Критичность и самооценка в учебной деятельности. – М. : Просвещение, 1968.

4. Филиппова, К.А. Педагогические условия целенаправленного формирования позитивных ценностных ориентаций у студентов ВУЗов // Аспирант и соискатель – 2007 - №6.

5. Чудновский, В.Э. / Воспитание способностей и формирование личности, – М., Знание, 1986.