

6. Библиотека Паскевичей. История длиною в полтора столетия : сб. ст. / под ред. Т. Л. Барабаншиковой ; сост. Д. Н. Лемтюгов. – Гомель : ОАО «Полеспечать», 2018. – 240 с., ил.

7. Викулова, В. П. Музейная экспозиция в библиотеке: типы и методы организации / Вера Викулова // Библиотечное дело. – 2010. – № 21. – С. 33.

Фролова Анна Сергеевна

Исторический аспект развития интеграции деятельности сельских учреждений культуры

Обзорно охарактеризован исторический контекст возникновения и развития отношений сотрудничества в системе деятельности дореволюционных и советских разнопрофильных сельских учреждений сферы культуры – клуба, библиотеки и музея. Традиции партнерства рассматриваются автором в качестве фактора, стимулирующего развитие интеграции деятельности современных общедоступных учреждений культуры, действующих в сельской местности.

Ключевые слова: библиотеки сельские; музеи сельские; культурно-досуговые учреждения сельские; культурно-спортивные комплексы сельские; интеграция деятельности сельских учреждений культуры.

Anna S. Frolova

Integration of Activities of Rural Institutions of Culture: Historical Aspect

The paper briefly reviews historical context of genesis of cooperation relationship between pre-revolutionary and Soviet various rural cultural institutions, such as a local community's public house (club type place), a library, and a museum. The author considers such traditions of partnership as a factor that helps to develop integrational contacts between today's rural public institutions of cultural sector.

Keywords: rural libraries; rural museums; rural cultural and leisure institutions; rural cultural and sporting complexes; integration of activities of rural cultural institutions.

Качество организованного отдыха жителя современного города по показателю насыщенности ассортимента услуг по организации досуга, предлагаемых разнопрофильными учреждениями культуры, превосходит досуг сельчанина [6, с. 1064; 3, с. 255]. В качестве адекватного ответа на трансформацию (коммерциализацию, либерализацию, «вестернизацию») облика муниципальной культурной сферы «на селе ... появились новые... многопрофильные интегрированные типы учреждений культуры: культурно-спортивный и досуговый центры, Дом ремесел, клуб-библиотека» [2, с. 23], «образовательно-культурный центр, клуб-музей» [12; 15, с. 58 и др.]. Некоторые ученые (А. Н. Сергеев, Н. Ш. Малакшинова, И. Е. Честнодумов и др.) полагают, что «развитие таких многопрофильных центров отвечает стратегии социального развития села» [12] и является показателем социокультурной динамики сельской территориальной общности, которая «выражается в изменении выбора культурных услуг, условий удовлетворения культурных запросов населения, в изменении системы управления сферой культуры» [7]. В пользу такого взгляда говорят многочисленные исторические свидетельства плодотворного опыта тесного сотрудничества общедоступных учреждений культуры.

Истоки современной практики межотраслевого сотрудничества отечественных учреждений сферы культуры усматриваются в работе народных домов, рабочих клубов (конец XIX – начало XX вв.). Деятельность первых клубных учреждений для народа гармонично сочетала в себе функции театрально-лекционного зала, библиотеки с

читальней, воскресной школы, чайной, книготорговой лавки и др. [4]. Октябрьский переворот 1917 г. подчинил работу клубов и изб-читален пропаганде коммунистического идеала; прямым следствием общности государственного заказа в области культуры, общественно-политического воспитания явились процессы частичной унификации содержания работы разнопрофильных учреждений культуры, а также состава форм, методов и средств раскрытия этого содержания аудитории клубов, библиотек и музеев.

В годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. культурно-массовые мероприятия в мобилизационных пунктах, в Домах офицеров, Домах Красной Армии гарнизонов и воинских частей, на местах боевых действий отличались комплексным характером организации: в них участвовали фронтовые клубные библиотечки-передвижки, концертные бригады (ансамбли песни и пляски, песенные хоры и др.), театральные коллективы (областные и городские труппы, красноармейские кукольные группы и др.), духовые оркестры, агитбригады, киноустановки и др. [10, с. 62-63]. Публичная демонстрация фронтовой кинохроники и художественных кинофильмов дополнялась чтением тематических лекций, выставками новинок военно-исторической литературы, подготовленными библиотечными специалистами (Сибирский военный округ Союза Советских Социалистических Республик) [10, с. 62-63].

В послевоенное время библиотеки, клубы, агитхудожественные бригады, духовые оркестры и кинопередвижки вновь тесно сотрудничают при подготовке выездных мероприятий в период уборки урожая и хлебозаготовок: *«силами клубов и библиотек скомплектованы библиотечки-передвижки»*, готовятся к выпуску листки и стенгазеты, устраиваются громкие *«читки и беседы на сельскохозяйственные темы»* [9, с. 7]. В этот период деятельность учреждений культуры берет курс на формат *«центров массовой пропаганды политических, общеобразовательных, научно-технических, сельскохозяйственных и профессиональных знаний ... опорных пунктов партийных организаций по коммунистическому воспитанию трудящихся»* [13, с. 71]. В эпоху т. н. политической «оттепели» (1953–1964 гг.) все *«культпросветучреждения были обязаны вести массовую работу по разъяснению партийных решений... Все библиотеки должны были готовить... выставки книг, показывающих успехи советского народа в области научных и технических открытий... В музеях и планетариях должны были быть созданы специальные экспозиции, посвященные... успехам в сельском хозяйстве и промышленности»* [13, с. 70]. Общность требований к результатам работы учреждений культуры стимулировала процессы сущностного сближения их деятельности, которое, начавшись стихийно, завершилось достижением их организационного единства в период с 1980-х по 1990-е гг. во времена функционирования советских культурно-спортивных комплексов¹. Такие структуры создавались в масштабах города, района, поселка, села решением местного исполнительного комитета Советов народных депутатов [15], находились в его прямом подчинении вне зависимости от ведомственной принадлежности [11] и представляли собой единую в организационном отношении структуру с централизованным управлением и консолидированными финансами. В начале 1985 г. в СССР работало около 6 тыс. культурно-спортивных комплексов [5]. В их состав могли входить: клуб, библиотека, музей, кинотеатр, стадион, спортивные учреждения, детско-юношеская спортивная, музыкальная и художественная школы, профессионально-техническое училище, парк, дом пионеров, «красные уголки» предприятий и организаций и др. [11, с. 27]. Руководство работой структур возлагалось на координационный совет – типовой орган управления, специально создаваемый в целях

¹ Решение о создании культурно-спортивных комплексов было принято на июньском Пленуме ЦК КПСС (1983 г.). Позже вступило в силу Постановление ЦК КПСС от 12 июня 1985 г. «О мерах по улучшению использования клубных учреждений и спортивных сооружений».

содействия достижению *«согласованности действий всех учреждений культуры и спорта, ... преодолению [их] ведомственной разобщенности»* [11, с. 28]. К числу функций координационного совета относились: подготовка и внесение предложений по развитию культуры, спорта, формулировка и утверждение перспективных и календарных планов, контроль за их выполнением, организация процедуры заключения договоров о кооперировании средств, используемых учреждениями культуры на долевых началах и проч. [8, с. 8; 11, с. 27; 15 и др.]. Объединение учреждений культуры и спорта в единый в структурно-организационном отношении организм было продиктовано не в последнюю очередь потребностью в экономном и рациональном расходовании финансовых средств и сбалансированном распределении материальных ресурсов, а также поиском эффективных путей повышения качества культурного обслуживания населения. Отмечалось, что *«планирование и повседневная практика работы каждого учреждения... должны способствовать развитию своих направлений и форм работы в других подразделениях комплекса»* [8, с. 8]. По свидетельствам специалистов-современников, *«проведение мероприятий совместными усилиями повышает их уровень, позволяет работать с различными группами населения, расширяет границы по организации свободного времени, несет большую воспитательную роль»* [14, с. 13]; преимущество совместной работы учреждений культуры виделось в том, что межучрежденческое сотрудничество дает прекрасную возможность *«тиражировать наиболее удачные мероприятия, укреплять [их]... за счет любого работника культуры»* [14, с. 14].

В период системной дезинтеграции советского государства в 1990-х гг. на некоторое время возрождается институт ведомственного управления учреждениями культуры и культурно-спортивные комплексы в подавляющем большинстве прекращают свою деятельность. Возникает угроза утраты учреждениями культуры накопленного опыта плодотворной совместной работы, которая, однако, не получает подтверждения. Даже в отсутствие внешнего – административно-директивного – принуждения к сотрудничеству учреждения культуры не прекращают поддерживать между собой профессиональные контакты. В современной России с 2003 г. интенсифицировались процессы муниципализации сетей муниципальных организаций культуры; основная суть таких процессов сводится к переводу органами местного самоуправления учреждений культуры – к примеру, библиотечного профиля, – из класса самостоятельных хозяйствующих единиц в разряд структурных подразделений организаций культурно-досугового типа. В 2013 г. доля численности таких библиотек достигла 20 % от общего количества учреждений; ситуация характерна для 61 субъекта Российской Федерации (т. е., для 72 % от совокупного числа отечественных территорий) [1]. По мнению ученых, *«сложившаяся ситуация, как ни парадоксально, как раз и может послужить стимулом к консолидации... [муниципальных] организаций [сферы культуры] для развития собственной территории как единого культурного пространства в сложившихся социокультурных и экономических условиях»* [16, с. 58], *«следует говорить о творческом взаимодействии всех субъектов культурного процесса, представленных на конкретной территории»* [16, с. 58]. Коллективы организаций культуры по-разному оценивают перспективы развития своей деятельности. Часть из них приходит к выводу о нецелесообразности ведения «политики изоляционизма» или внутриотраслевого соперничества и принимает решение о необходимости развития отношений сотрудничества между разнопрофильными учреждениями культуры, составляющими единый комплекс культурного обслуживания административного центра или поселения современного сельского муниципального района. С помощью сотрудничества учреждения культуры рассчитывают на решение важнейших проблем своей деятельности

за счет приобретения разносторонней взаимопомощи коллег по сфере культуры и, в конечном итоге, на повышение качества организуемых для сельского сообщества культурно-досуговых программ. Такую практику межучрежденческого взаимодействия можно обозначить термином «интеграция деятельности», поскольку она характеризуется регулярным взаимопроникновением и комплексным взаимоукреплением форм работы – из арсеналов клубной, библиотечной и музейной деятельности – в процессе системной организации культурно-досугового обслуживания сельского сообщества: например, вечер чествования ветеранов в сельском клубе организуется при участии библиотечных специалистов, формирующих выездную тематическую книжную экспозицию на время мероприятия, и музейных работников, подготавливающих для вечера лекционное выступление – устный журнал, иллюстрируемый выставкой экспонатов из фондов местного музея (с архивными документами и материалами). Или историко-этнографический урок на тему религиозных и культурно-бытовых обычаев и традиций коренного малочисленного народа, организуемый коллективом музея для учащихся школ, дополняется вокально-хореографическими номерами от фольклорного коллектива местного Дома культуры и подготовленной сотрудниками сельской библиотеки презентацией вновь вышедшего из печати издания, посвященного теме урока. Другой вариант: информационно-просветительный час истории в честь празднования Великой Победы, проводимый библиотечными работниками для аудитории старшего дошкольного и младшего школьного возраста, включает элементы конкурсно-игровой программы краеведческой тематики, организуемой сотрудниками местного клубного учреждения и т. п. Речь идет о развитии в социально-культурной сфере российского села интеграционных процессов, суть которых представляется нам во взаимном сближении и образовании взаимосвязей между субъектами отношений сотрудничества в достижении общей цели. Каждый из участников интеграции – учреждений культуры – располагает своими преимуществами, комплексное, объединенное использование на практике которых позволяет качественно углублять содержание и обновлять формы общения с аудиторией, создавать комфортную социально-культурную среду, отвечающую различным интересам и требованиям. Значительным достоинством полисубъектной организации как отдельного культурного события, так и системы культурно-досуговых форм, является обеспечение предоставления населению качественно более совершенных культурно-досуговых услуг. С таких позиций интеграция деятельности учреждений культуры может рассматриваться как важное условие повышения эффективности их работы.

1. Аврамова, М. Б. Трансформация сети государственных и муниципальных библиотек Российской Федерации. Справка по итогам мониторинга (2011–2013 гг.) [Электронный ресурс] / М. Б. Аврамова. – Режим доступа: http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Article/2014/avramova_monitoring_2011_2013.pdf. – Дата доступа: 22.12.2018.

2. Ветлицына, И. М. Культура российского села в центре культурной политики страны / И. М. Ветлицына // Библиотекосведение. – 2007. – № 2. – С. 19-24.

3. Динамика досуговых предпочтений россиян // Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): анализ. доклад. – Москва, 2011. – С. 238-259.

4. Дмитриева, Л. А. Библиотека и клубная деятельность: история и современность / Л. А. Дмитриева // Первые Ермаковские чтения «Сибирь: вчера, сегодня, завтра». – Новосибирск, 2009. – С. 342-344.

5. Зуев, В. Н. Эволюция органов государственной власти в сфере управления физической культурой и спортом в начале XX века и в советский период / В. Н. Зуев // Теория и практика физической культуры. – 2004. – № 3. – С. 2-7.

6. Лихачев, Н. Е. Социология села / Н. Е. Лихачев // Социология. – Минск, 2003. – С. 1064. – (Мир энциклопедий).

7. Малакшинова, Н. Ш. Сельское население: культурные запросы и проблемы их удовлетворения в условиях трансформации российского общества [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. соц. наук / Н. Ш. Малакшинова. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/selskoe-naselenie-kulturnye-zaprosy-i-problemy-ikh-udovletvoreniya-v-usloviyakh-ransformats>. – Дата доступа: 12.01.2013.

8. Прохожев, А. На основе культурно-спортивного комплекса / А. Прохожев // Агитатор Алтай. – 1985. – № 13. – С. 3-9.

9. Работа учреждений культуры в период уборки урожая и хлебозаготовок (обзорное письмо из опыта работы). – Барнаул, 1954. – 14 с.

10. Ростов, Н. Д. Формы и методы работы культурно-просветительных учреждений Сибирского военного округа в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / Н. Д. Ростов // Актуальные проблемы региональных исследований. – Барнаул, 2006. – Вып. VII. – С. 58-67.

11. Рыжкова, Г. Культурно-спортивный комплекс / Г. Рыжкова // Агитатор Алтай. – 1985. – № 4. – С. 27-28.

12. Сергеев, А. Н. Актуальные проблемы и перспективы развития культуры современного села [Электронный ресурс] / А. Н. Сергеев. – Режим доступа: http://gov.cap.ru/home/chuv_culture/gaz_3.html. – Дата доступа: 22.05.2015 г.

13. Сизов, С. Г. Культурно-просветительные учреждения Западной Сибири в 1953–1964 гг.: основные тенденции развития / С. Г. Сизов // Русская культура: история и современность. – Рубцовск : Индустриал. ин-т, 2007. – Ч. I. – С. 70-75.

14. Солянова, Т. Культурно-спортивный комплекс города / Т. Солянова // Агитатор Алтай. – 1985. – № 23. – С. 12-16.

15. Троцковский, А. Я. Динамика развития социальной сферы Алтайского села [Электронный ресурс] / А. Я. Троцковский, А. М. Сергиенко. – Режим доступа: <http://www.ecsocman.edu.ru /images/pubs/2005/08/25/0000219238/012.TROSTKOVSKY.pdf>. – Дата доступа: 15.08.2018.

16. Фролова, А. С. Интеграция деятельности учреждений культуры села как фактор оптимизации досуга населения : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.05 / А. С. Фролова. – Челябинск, 2017. – 26 с.

17. Честнодумов, И. Е. Формирование муниципальной территории как единого культурного пространства / И. Е. Честнодумов // Вопросы культурологии. – 2011. – № 3. – С. 56-60.

Халецкая Леся Филипповна

Комплексная целевая программа «Столичная культура: 2019-2021 гг.»: перспективы развития музейно-библиотечной отрасли Киева

Рассматриваются перспективы развития музеев и библиотек Киева в соответствии с Комплексной городской целевой программой «Столичная культура: 2019–2021 годы».

Ключевые слова: целевая программа «Столичная культура»; библиотеки; музеи; современное коммуникационное пространство; популяризация чтения; социальное партнерство; автоматизация библиотечных процессов; приспособление инфраструктуры библиотек для людей с особыми потребностями.

Lesia Ph. Khaletska

A Complex Targeted Program «The Culture of Capital Cities: 2019-2021»: the Perspectives of the Development of Museum and Libraries' Infrastructure of Kyiv

The overview of the perspectives of the development of the museums and libraries of Kyiv is made, according to the Complex Targeted City Program «The Culture of Capital Cities: 2019–2021».