

идентична. Благодаря поддержке библиотеки, вопросам установки, обновления программного обеспечения сайтов, поддержки защищенности информационной базы, передачи метаданных, редакция изданий не занимается.

Все 16 научных изданий КНУКиИ поддерживают политику открытого доступа Budapest Open Access Initiative's definition of Open Access. Статьи бесплатно размещаются на сайте издания сразу после выхода очередного номера, полнотекстовый доступ в режиме реального времени представлено в разделе «Архив».

По состоянию на апрель 2019 года все 16 научных изданий университета индексируются в: BASE, CrossRef, Google Академии, Scilit, WORLDCAT, Polska Bibliografia Naukowa, ResearchBib, Национальная библиотека Украины имени В. И. Вернадского, Научная периодика Украины (УРАН).

Специализированные сборники «Вопросы культурологии», «Культура и искусство в современном мире», «Вестник КНУКиИ. Искусствоведение» также представлены в: DOAJ, Index Copernicus (архивом с 2017 года), каталоге Ulrich's Periodicals Directory.

Выводы. Научная периодика Киевского национального университета культуры и искусств формирует информационное пространство для обмена результатами научных исследований в отраслях аудиовизуального, музыкального, хореографического, сценического искусства, дизайна, культурологии, социальных коммуникаций, информационных технологий; содействует научно-исследовательской деятельности ученых и научных школ высших учебных заведений Украины культурологического и искусствоведческого направления; позиционирует себя как мощную издательскую платформу интегральной коммуникации авторов, редакций, рецензентов и читателей.

1. *Коновець, О.* Сучасна періодика в системі наукової комунікації / О. Коновець // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія: Журналістика. – 2008. – № 16. – С. 9-15.

2. *Скаченко, О.* «Вісник КНУКиМ. Мистецтвознавство»: 20 років успішного зросту / О. Скаченко // Вісник Книжкової палати. – 2019. – № 3. – С. 18-19.

3. *Ярошенко, Т. О.* Відкритий доступ до наукової інформації: роль для сучасного університету / Т. О. Ярошенко // Діяльність бібліотек вищих навчальних закладів у світлі модернізації вищої освіти : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., м. Севастополь, 19–21 травня 2009 р. – Севастополь, 2009. – С. 40-49.

Дояр Лариса Васильевна

Книжная палата Украины – кладезь забытых научных констанций (на примере истории украинского казачества)

Статья актуализирует проблему использования печатного наследия, накопленного Книжной палатой Украины. Автор анализирует труды по казацкой тематике, написанные украинскими историками в 1917–1919 гг. в контексте размышлений по вопросам казацкой государственности, эволюции казацкого сословия, персональных оценок гетманов и т. д.

Ключевые слова: казачество; спецфонд; Книжная палата Украины.

Larisa V. Doiar

Book Chamber of Ukraine – Forgotten Scientific Representations Storage (on the Example of the History of the Ukrainian Cossacks)

The article addresses the problem of using the printed heritage accumulated by the Book Chamber of Ukraine. The author analyzes the works on Cossack topics, written by ukrainian

historians in 1917–1919, in the context of reflections on the Cossack statehood, the evolution of the Cossack class, personal assessments of hetmans, etc.

Keywords: Cossacks; special fund; Book Chamber of Ukraine.

В год столетнего юбилея Книжной палаты Украины историкам стоит внимательнее присмотреться к печатному наследию, сохраненному в недрах этого уникального учреждения. На наш взгляд, во имя торжества научной истины следует почаще перелистывать забытые труды отечественных исследователей по истории казачества. Последние преисполнены малоизвестными фактами и весьма любопытными утверждениями. Важное место в данном контексте занимает книга украинского историка Константина Широцкого [8]. Его исследование, посвященное гайдамакам, было издано в Киеве в 1918 г. Автор пишет о произволе польского панства, подчеркивает предательскую сущность униатов, которые отреклись от своего украинского происхождения, озвучивает факт заступничества Екатерины II за украинский народ [8, с. 5, 6, 9]. Особое внимание Широцкий уделяет антиеврейской направленности гайдамацкого движения [8, с. 33].

Важно заметить, что констатации о доминировании антиеврейских настроений во времена Богдана Хмельницкого содержатся в записках Полтавского научного товарищества, напечатанных в 1919 г. [3, с. 13], в вышедшей в 1918 г. книге Григория Гетманца [это псевдоним украинского историка Григория Коваленко – Л. Д.]. В последней, в частности, говорится, что после Богдана Хмельницкого на украинской земле не осталось «ни жида, ни ляха» [1, с. 5].

Интересные исторические факты встречаются в работах выдающегося деятеля украинской культуры Бориса Гринченко. Последний откровенно симпатизировал непьющему Ивану Выговскому [2, с. 7] и осуждал Богдана Хмельницкого, при котором «все привыкли к рюмке» [2, с. 31]. В монографии «Иван Выговский» Гринченко констатирует факты социального неравенства, феодализации и ополячивания казацкой верхушки, которые, в свою очередь, порождали в тогдашней Украине пророссийские настроения. Автор пишет, что простое казачество не любило своих вожаков, ведь казацкая верхушка к тому времени разбогатела, захватила лучшие пахотные земли и игнорировала свое украинское происхождение, обучаясь в католических коллегиях и используя польский язык в обиходе. Что касается украинских крестьян, то они не любили ни зажиточных, ни бедных казаков, потому что в казацкое сословие перейти было трудно, а закрепощенный народ мечтал о воле. В обществе витали зависть и предвзятое отношение к казачеству в целом. В результате украинское крестьянство с надеждой обращало свой взор на российского царя и его чиновников, которые, как им казалось, в отличие от гетманской верхушки, могли дать народу «лучший порядок» [2, с. 36-37].

Актуальные констатации по истории казачества содержатся в работе участника Украинской революции 1917–1918 гг. историка Павла Клепатского [4]. Автор формулирует весьма нетривиальный вывод относительно того, что после смерти Богдана Хмельницкого украинские гетманы, не имея поддержки у собственного народа, постоянно искали ее на стороне. Это, по его мнению, объяснялось тем, что гетманы были крупными землевладельцами, а потому не пользовались доверием у народа [4, с. 12-13]. Крестьянство не поддерживало старшинское правительство [4, с. 12]. В данном контексте трактуется и личность Ивана Мазепы. Народ его ненавидел, его власть держалась лишь на российских штыках [4, с. 15]. Собственно, именно поэтому он совершил переход к Карлу XII, ибо желал удержаться при власти, а шансы Петра I в Северной войне на тот момент были еще неясны, между тем кто-то же должен был защищать его от разгневанного народа [4, с. 15-16]. Клепатский безжалостно озвучил факт из ранней

биографии Ивана Мазепы; став гетманом благодаря доносу на своего предшественника Ивана Самойловича, Мазепа принял участие в разграблении его имущества, расплатившись последним с князем Василием Голицыным, который посодествовал в избрании Мазепы гетманом [4, с. 14].

Полнейшее отсутствие пиетета в оценке личности Ивана Мазепы наблюдается и в учебнике по истории Украины, написанном уже упомянутым Григорием Коваленко [5]. Автор пишет, что Мазепа, дабы научиться истреблять свой народ, ездил за соответствующей наукой в Москву [5, с. 82]. Коваленко отрицает авторство Мазепы в одной из его антироссийских дум – якобы Кочубей в своем доносе сделал это умышленно, желая опорочить гетмана в глазах Петра I [5, с. 87]. На фоне этих борцов за царскую приверженность и милость по-настоящему трогательно трактуется фигура Семена Палия. Как утверждает Коваленко, «народ его любил», он составлял альтернативу гетманам, которые были озабочены лишь собственной властью. В страхе потерять булаву, «Мазепа заманил к себе Палия, арестовал его и отослал в Москву» [5, с. 83].

Весьма нетипичный взгляд на Ивана Мазепу высказывал украинский историк Ленгин Цегельский. В отличие от других авторов, он критиковал гетмана не за его антинародную политику, а за еретизм. Цегельский называл Мазепу «предателем», который отрекся от собственной веры и пристал к лютеранам [7, с. 103]. В работе Цегельского опубликован текст Конституции, написанной кошевым атаманом Костем Гордиенко. Автор утверждает, что на этой Конституции приносил присягу сам Мазепа. Следует отметить, что факт присяги Мазепы на какой-либо конституции в современной украинской науке вообще не рассматривается, ибо Конституция Филиппа Орлика датирована 1710 г., когда Иван Мазепа уже был мертв, а Конституция Гордиенко до сегодняшнего дня не была озвучена как научный факт.

Позитивный образ гетмана Кирилла Разумовского сфокусирован в работе украинского историка Василия Резниченко. Автор подчеркивает, что Разумовский «не был вождем народа, но старался быть полезным своей родине», у него было доброе сердце, поэтому из всех правителей XVIII ст. «последний гетман был наилучшим человеком» [6, с. 23-24].

Весьма любопытными для современного исследователя могут стать суждения Григория Коваленко о христианском векторе во внешней политике украинского казачества. В своей работе о Байде Вишневецком автор писал, что основатель Хортицкой Сечи осуждал заигрывание Польши с турками, утверждая, что христианские державы должны вести общую борьбу с бусурманами [1, с. 14]. Из этих соображений Дмитрий (Байда) Вишневецкий пошел на службу к Москве, справедливо полагая, что иной державы, которую можно было бы успешно «настренчить против Крыма», просто не существует [1, с. 18].

Следует заметить, что казацкая тематика была популярным направлением исторических исследований, проводившихся в начале прошлого века. В освещении истории украинского народа царила концептуальная свобода. Очевидно, что изученные нами авторы высказывали свои собственные, весьма оригинальные суждения. Особый интерес тогдашних историков вызывал период гетманства. В противовес сегодняшним оценкам исследователи начала XX века узрели в гетманском правлении механизмы «погребения воли Украины» и даже предательство интересов ее народа. Не имея поддержки в собственном народе, украинские гетманы неистово искали поддержку за границей, сформировав тем самым ошибочную и вредоносную до сегодняшнего дня протекторатную версию государственного строительства Украины. Исследованные нами труды из спецфонда Книжной палаты Украины остро ставили вопрос о расколе между казацкой старшиной и казацкой беднотой, гетманским правлением и неказаческим

населением Украины. Усилиями Богдана Хмельницкого в функционирование украинского общества была заложена мина замедленного действия: в Державе батьки Хмеля казачество не облагалось налогами, и вся тяжесть содержания государства ложилась на плечи украинского крестьянства. В дальнейшем позиция исключительности казачества и появления казаков-феодалов стала мотиватором борьбы крестьян за волю. Наследуя польским королям, российские монархи предоставили казацкой верхушке дворянские титулы. В результате казаки-шляхтичи, ранее верно служившие Речи Посполитой, с не меньшим старанием начали служить самодержцам России. Таким образом, эпоха малороссийского гетманства окончательно похоронила такие достижения запорожского казачества, как равенство, братство, демократическое управление, отрицание крепостничества. Казацкая старшина трансформировалась в сословие феодалов. Крупнейшим латифундистом эпохи стал Иван Мазепа, который к тому же учредил украинский вариант крепостничества.

1. *Гетьманець, Г.* Славний лицар козак-князь Дмитро Вишневецький (Байда) / Г. Гетьманець. – Київ : Вид-во «Українська школа», 1918. – 32 с.
2. *Грінченко, Б.* Иван Виговський, його життя й діла / Б. Грінченко. – Черкаси : «Сіяч», 1917. – 134 с.
3. *Записки* Українського наукового товариства досліджування й охорони пам'яток старовини та мистецтва на Полтавщині. – Вип.1. – Полтава, 1919. – 111 с.
4. *Клепатський, П. Г.* Конспект лекцій по історії України / П. Г. Клепатський. – Одеса, 1918. – 32 с.
5. *Коваленко, Г. А.* Оповідання з української історії для початкових шкіл / Г. А. Коваленко. – Черкаси : Вид-во тов-ва «Сіяч», 1918. – 120 с.
6. *Різниченко, В.* Як була знищена автономія України / В. Різниченко. – [без вид-ва], 1917. – 24 с.
7. *Цегельський, Л.* Русь-Україна та Московщина-Росія / Л. Цегельський. – Полтава : Друкарня Я. Е. Брауде, 1917. – 186 с.
8. *Широцький, К.* Коліївщина / К. Широцький. – Київ : «Час», 1918. – 48 с.

Зинков Лешек

Необычная коллекция князя Николая Радзивилла

В статье описан интересный сюжет путешествия Николая Радзивилла в Египет во время его паломничества на Святую Землю в 1582–1584 гг. Радзивилл посетил и описал в сохранившейся записке комплекс пирамид в Гизе и древний некрополь Саккара, где приобрел две мумии и собрал некоторое число древних артефактов, которыми планировал дополнить коллекцию семейного замка в Несвиже. Вероятней всего, это собрание было утрачено на обратном пути.

Ключевые слова: Николай Христофор Радзивилл Сиротка; путешествия XVI века; древний Египет; египетские мумии; коллекции египетских древностей.

Leszek Zinkow

An Unusual Collection of Nicholas Christopher Radziwiłł

The paper *An Unusual Collection of Nicholas Christopher Radziwiłł «the Orphan»* discusses the trip to Egypt, which Radziwiłł undertook during the pilgrimage to the Holy Land in 1582–1584. Radziwiłł visited and described in his relation the pyramids in Gizeh and the ancient necropolis of Saqqarah, where he bought two mummies and collected a number of artifacts, with which he planned to enrich the collection of the family castle in Nesvizh. The collection was most likely lost on his return journey home.