

ментов древних китайских представлений, придворных танцев, танцев из разных видов традиционной китайской оперы.

1. *Моряхин, В. А.* Синтезированный музыкально-художественный проект как явление культуры рубежа XX–XXI веков : дис. ... канд. искусствовед. : 17.00.09 / В. А. Моряхин ; С.-Петербург. гуманитарный ун-т профсоюзов. – СПб., 2009. – 213 л.

2. *Михайлов, Л.* Создание современного эстрадного зрелища: принципы художественного оформления : дис. ... канд. искусствоведения : 17.00.01 / Л. Михайлов ; ГИТИС. – М., 2007. – 124 л.

3. 杨宁宁. 原生态与时尚元素的两难抉择. 中央民族大学学报. – 2014. – № 1. – С. 124–130. = Ян Ниннин. Трудный выбор природы и модных элементов / Ниннин Ян // Журнал Центрального университета национальностей. – 2014. – № 1. – С. 124–130.

## **ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА МЕГАПОЛИСА: К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА**

***И. Н. Лисовская,***

*кандидат искусствоведения, доцент,*

*доцент кафедры хорового и вокального искусства*

*учреждения образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств»*

Одно из важных проблемных полей в научном знании – художественная культура. Обусловлено это ее масштабностью и грандиозностью, многообразием аспектов анализа. Несмотря на значительный накопленный теоретический и фактологический материал, художественная культура до сих пор остается малоизученной, особенно если речь идет о современном этапе ее развития. «Без преувеличения можно утверждать, что художественное наследие регионов Беларуси огромно и поистине бесценно... Задача сейчас заключается в его сохранении и системном изучении, с одной стороны, и донесении до современника – с другой... Вполне понятно, что потребуется дополнительная учебно-научная и методическая литература, позволяющая проследить ход становления и развития художественного потенциала белорусской нации на каждом историческом этапе ее развития» [5, с. 504].

Говоря о необходимости и важности изучения состояния и развития художественной культуры мегаполиса на современном этапе, отметим, что в развитии науки XXI ст. выделяется два важных ракурса, которые в свое время обозначил российский ученый Ю. У. Фохт-Бабушкин:

1) расширение объекта исследования, в результате чего все больший круг явлений действительности становится предметом изучения; 2) превращение науки в непосредственную производительную силу, что значительно повышает ее практическую значимость [7, с. 6]. Это имеет прямое отношение к изучению художественной культуры мегаполиса как объекта исследования.

Весьма актуален на сегодняшний день научный подход осмысления состояния и основных векторов развития художественной культуры отдельно взятого крупного города. Результаты подобных исследований необходимы для формирования и осуществления региональной культурной политики, создания долгосрочных целевых программ развития культуры не только конкретного мегаполиса, но и более мелких поселений, подготовки и переподготовки кадров, занимающихся управлением культурными процессами. Зачастую многие регионы к этому не готовы [6, с. 3].

Обращение к изучению художественной культуры современного крупного города в качестве объекта научного исследования обусловлено его художественно-культурным потенциалом. Концентрируя экономический и творческий багаж общества, город является центром активной и богатой материальной и духовной деятельности. Наличие большого количества социокультурных институтов и широкой сети культурного обслуживания населения (концертных и выставочных залов, театров, музеев, библиотек, кинотеатров, дворцов и домов культур и пр.), развитой системы массовой коммуникации способствуют непрерывному ее преобразованию и обогащению, стремительному протеканию интенсивных художественных процессов. Важно еще и то, что существующая в крупных городах система подготовки кадров для сферы искусства и культуры в большинстве своем обеспечивает как высокий уровень подготовки специалистов, так и преемственность между звеньями системы образования. К тому же в крупном городе сосредоточено большое количество памятников историко-культурного наследия, которые являются весомым компонентом современной культурной среды мегаполиса.

Изучение любого вопроса требует, прежде всего, понятийной конкретизации.

В научной литературе теоретическое обоснование художественной культуры мы находим у российских философов и эстетиков, таких как М. Б. Глотов, В. Е. Гусев, Л. И. Михайлова, А. Н. Сидорова, А. М. Яковлева и др. Важная мысль, которую подчеркивают авторы – понятие «художественная культура» включает в себя и объединяет как предметный, так и процессуальный аспекты. Так, в своем исследовании

М. Б. Глотов отметил, что среди существующих определений художественной культуры (речь идет преимущественно об искусствоведческих работах) встречаются формулировки, зачастую ограничивающиеся расширением понимания искусства и описанием отдельных аспектов художественной жизни общества. В то время когда заслуживают внимания те характеристики художественной культуры, которые представляют ее как специфическое общественное образование, имеющее как предметную, так и процессуальную стороны, удовлетворяющее своим функционированием определенные социальные потребности, управляемое в соответствии с конкретными историческими задачами [1, с. 4].

Тому пример научное обоснование изучения художественной культуры В. Е. Гусева, на которое ссылаются и другие исследователи. О художественной культуре он писал: «...это совокупность всех условий, средств и способов художественной деятельности (производства художественных ценностей), результат (или продукт) этой деятельности – произведения искусства, а также условия, средства и способы творческого восприятия (потребления), распространения и интерпретации произведений искусства, формирующих творческие способности и нравственно-эстетический облик общественного человека. Иными словами, художественная культура есть сложный многоступенчатый процесс и не сводима лишь к совокупности произведений искусства, существующих объективно и автономно как некая данность» [3, с. 29].

Тем не менее согласно общему мнению определяющий фактор или центральное звено в понимании художественной культуры – искусство во всей своей многогранности, оно выступает как продукт творчества (конкретное произведение) и как совокупность накопленных обществом ценностей в области архитектуры, живописи, кино, литературы, музыки, театра, телевидения, хореографии, цирка, эстрады и др.

Искусство как особый духовно-материальный феномен и основной структурообразующий элемент, оказывающий определяющее влияние на функционирование других ее элементов, выделяют белорусские ученые А. В. Русецкий и Ю. А. Русецкий. К слову, изучением общих вопросов развития художественной культуры Беларуси (например, диалектики ее отношений с государственной политикой; развития в системе идейно-воспитательной работы; взаимосвязи с системой образования и пр.), и, в частности, становления и развития художественной культуры Витебщины, доктор исторических наук, профессор А. В. Русецкий начал заниматься еще в 1975 г. Он сформулировал собственное определение, которое, по словам автора, до сих пор действует, его никто не опроверг. «Художественная культура – это сложная полифункциональная система производства, хранения, распространения и потребления

духовно-художественных ценностей, в качестве сущностного явления которой выступает искусство, его взаимосвязь и взаимодействие с другими социальными процессами и институтами в целях обновления духовной жизни общества, формирования всесторонне развитой личности» [4, с. 76].

Как видно из всего вышесказанного, художественная культура как сложно структурированный объект исследования неизбежно требует изучения ее с помощью системного анализа. В то же время, как справедливо отметил белорусский ученый С. В. Марцелев, «...понятие «духовная культура» настолько обширно, что в целях глубокого рассмотрения отдельных ее областей часто приходится ограничивать круг изучения входящих в это понятие проблем» [2, с. 8]. Несмотря на то, что речь идет о духовной культуре, высказанная мысль вполне применима и к художественной культуре.

Из этого можно сделать вывод, что в зависимости от того, какая область художественной культуры, какая отрасль материальной или духовной деятельности людей и в каком аспекте будут выдвигаться исследователем в качестве первоосновы, будут различны и представления о структуре художественной культуры и ее составляющих в том или ином научном труде.

Являясь сложной системой с многообразием составляющих элементов, их взаимосвязей, взаимодействий и взаимовлияний, художественная культура мегаполиса представляет собой и многоуровневую систему. Так, в контексте социума она подразделяется на возрастной, социальной и национальной уровни. Выделяются также уровень социальных институтов [1, с. 5], светский и культовый, индивидуальный и коллективный уровни. Художественная культура проявляется на профессиональном и любительском уровнях.

Критериями, позволяющими судить о характере развития художественной культуры, может быть степень участия широких масс в сотворении новых и освоении ранее созданных художественных ценностей, а также уровни производимых художественных ценностей и их идейное содержание [8, с. 10].

Итак, художественная культура – одна из важнейших составных частей духовного развития общества. Несмотря на то что современный уровень развития научного знания позволяет подойти к ее исследованию многосторонне, дать систематически завершенное описание художественной культуры мегаполиса в многообразии аспектов ее анализа – задача не из простых. Ведь художественная культура мегаполиса представляет собой совокупность созданных человеком художественных ценностей всех видов, родов и жанров искусства, а также сам процесс

их создания, распространения и усвоения обществом и каждым человеком, с помощью которого отражается, осваивается и преобразовывается объективная действительность. В этой связи более объективно и многопланово рассмотреть современную художественную культуру мегаполиса в разнообразных параметрах ее развития позволит тщательно продуманная теоретико-методологическая база, основанная на осознании многообразия точек отсчета и обнаружении аргументированных оснований их соотношения.

---

1. *Глотов, М. Б.* Художественная культура а система социальных институтов : автореф. ... канд. филос. наук : 09.00.04 / М.Б. Глотов; Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова. – Л. : 1974. – 16 с.

2. *Марцелев, С. В.* Художественная культура Белоруссии на современном этапе / С. В. Марцелев. – Минск : Беларусь, 1978. – 204 с.

3. *Михайлова, Л. И.* Народная художественная культура : детерминанты, тенденции, закономерности социодинамики / Л. И. Михайлова. – 5-е изд. – М. : Вузовская книга, 2012. – 262 с.

4. *Русецкий, А. В.* Художественная культура Беларуси и образование : проблемы и перспективы взаимодействия : монография / А. В. Русецкий, Ю. А. Русецкий. – Витебск : Издательство УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2008. – 167 с.

5. *Русецкий, А. В.* Художественная культура Витебщины : Поозерье, Подвинье, Верхнее Поднепровье : (в контексте восточно-славянских и западно-европейский культурных процессов ) монография / А. В. Русецкий, Ю. А. Русецкий. – Витебск : Издательство УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2008. – 540 с.

6. *Сидоров, А.Н.* Художественная культура региона : проблемы социального управления : автореф. ... канд. филос. наук : 24.00.01 / А. Н. Сидоров. – Нижний Новгород, 2006, – 28 с.

7. *Фохт-Бабушкин, Ю.У.* Художественная культура : проблемы изучения и управления / Ю. У. Фохт-Бабушкин. – М. : Наука, 1986. – 235 с.

8. Художественная культура : понятия, термины / [сост. Л. Н. Дорогова]. – М. : Знание, 1978. – 205 с.