

ПРОБЛЕМА РЕВИТАЛИЗАЦИИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕОРИЙ КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА

*С. В. Донских, кандидат культурологии, доцент,
доцент кафедры туризма и культурного наследия учреждения
образования «Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы», г. Гродно*

Аннотация. Понятие культурного капитала имеет большое значение для современной практической культурологии в плане сохранения культурного наследия. В настоящее время сформировались три подхода к осмыслению понятия культурного капитала: социологический, экономический и культурологический. Установлено, что коммерческим преимуществом культурного капитала являются минимальные затраты на амортизацию. Приумножение культурного капитала обеспечивается коммодификацией и ревитализацией культурного наследия без угрозы потери его аутентичности.

Ключевые слова: культурный капитал, ревитализация, культурное наследие.

THE PROBLEM OF CULTURAL HERITAGE REVITALIZATION IN THE CONTEXT OF MODERN THEORIES OF CULTURAL CAPITAL

*S. Donskikh, PhD in Culturology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Tourism and Cultural
Heritage of the Educational Institution «Yanka Kupala State
University of Grodno», Grodno*

Abstract. The concept of cultural capital is of great importance for modern practical cultural studies in terms of preserving cultural heritage. Currently, there are three approaches to understanding the concept of cultural capital: sociological, economic and cultural. The commercial advantage of cultural capital is minimal depreciation costs. The multiplication of cultural capital is ensured by the commodification and revitalization of cultural heritage without the threat of losing its authenticity.

Keywords: cultural capital, revitalization, cultural heritage.

В современной культурологии сложились три основных подхода к осмыслению понятия культурного капитала: социологический, экономический и собственно культурологический. Во всех случаях речь идет о рецепции в науку о культуре одного из фундаментальных экономических понятий – понятия капитала. В самом общем смысле капитал – это активы, которые способны к приумножению. Он имеет четкую стоимость в денежном эквиваленте, но не всегда представлен в чисто денежной форме. Чтобы рассматриваться в качестве капитала, какие-либо активы должны инвестироваться и приносить прибыль, а также обмениваться на другие активы и блага – инвестироваться в другие отрасли, сектора или предприятия.

Понятие культурного капитала было впервые предложено французским социологом П. Бурдьё, который посредством рецепции понятия капитала попытался сформулировать общую теорию культурного воспроизводства, связывающую экономическую позицию, социальный статус и символический капитал с культурными знаниями и навыками [1]. Различные формы капитала – экономический, социальный, символический и культурный – используются людьми для приобретения ресурсов и дают преимущества своим правообладателям. Принципиально важно, что основные формы капитала могут приумножаться и обмениваться друг на друга. Современные исследования культурного капитала вдохновляются его спекулятивным потенциалом и направлены на выявление форм наиболее выгодного обмена культурного капитала на экономический и социальный капитал.

Согласно П. Бурдьё, культурный капитал существует в трех базовых формах: инкорпорированной (неотделимые от индивида способы мышления, речи, движения тела), объективированной (существующие независимо от человека произведения искусства и артефакты) и институционализированной (сопричастность индивида культурным институтам со своей иерархией престижности). Для П. Бурдьё наибольший интерес представляла проблема обмена и приумножения культурного капитала в процессах интеракции субъектов. Собственно экономический аспект инвестиций в культурный капитал и роста прибыли не находился в поле зрения французского социолога [Там же, с. 71–73].

В рамках экономического подхода к осмыслению феномена культурного капитала наибольшую известность получили работы Р. Солоу, Л. Гуизо, П. Сапиенза и Л. Зингалиса. Они рассматривали культурный капитал сквозь призму инвестирования, амортизации и продуктивности. Данный подход показал свой эвристический потенциал при анализе современных культурных индустрий или «экономики культуры», но вызвал возражения, когда был применен к анализу культурного наследия и традиций. Относительно культурного наследия необходимость в сохранении

явно превалирует над стремлением к повышению продуктивности. Амортизация («возмещение износа») культурного наследия в принципе звучит кощунственно по отношению к шедеврам отечественного и мирового искусства, хотя данный процесс, несомненно, имеет место быть. Очевидно, что в рамках экономического подхода наибольший интерес представляет проблема продуктивности культурного капитала [2, с. 15–16; 3, с. 4–7].

Российские ученые А. А. Аузан и Е. Н. Никишина в качестве основных каналов продуктивности культурного капитала выделили следующие:

- снижение неопределенности среды (когерентность норм и ценностей стимулирует и облегчает ведение бизнеса);
- снижение транзакционных издержек (за счет уменьшения культурных дистанций);
- конкурентные преимущества, обусловленные социокультурными факторами («этнические экономики»);
- гармонизация формальных и неформальных правил (экономия ресурсов благодаря гармонизации норм международных институтов и национальных традиций ведения хозяйственной деятельности) [3, с. 11–17].

Примечательно, что в экономическом подходе к осмыслению культурного капитала акцент делается на нематериальной культуре – традициях, обычаях, нормах повседневного поведения, жизненных установках и идеалах, которые рассматриваются как нематериальный фактор производства товаров и услуг, способствующий повышению эффективности хозяйственной деятельности. Особенно это проявляется в международной торговле и кооперации. Полностью игнорируется культурный капитал материального культурного наследия. Не рассматриваются вопросы, связанные с ролью культурного капитала в формировании положительного имиджа и территориального маркетинга отдельных стран или регионов.

В современной культурологии исследования культурного капитала фундированы понятием ценности, которая не сводима к повышению продуктивности инвестиций или к социальной карьере индивида посредством приумножения и конверсии культурных активов. Как показал Д. Хезмондализ, в современных культурных индустриях нет проблем с операционализацией понятия культурного капитала. Проблемы возникают с культурным наследием, к которому не корректно применять понятия инвестиции, приумножения, обмена. Традиционно относительно культурного наследия принято обращать внимание лишь на его сохранение и популяризацию [5].

Британские культурологи Г. Беккер и Д. Тросби выделили две формы капитала: финансовый и производственный, в рамках последнего указав на четыре вида капитала: физический капитал – запас реальных благ (заводы, машины, здания); природный – совокупность возобновляемых и

невозобновляемых ресурсов, которые дает природа; человеческий – воплощенные в людях знания, навыки и опыт; культурный – актив, воплощающий, хранящий и обеспечивающий культурную ценность в дополнение к любой экономической [4, с. 72–76].

По мнению британских исследователей, первые три вида производственного капитала создают лишь экономическую ценность, а культурный капитал дополнительно создает культурную ценность. Культурный капитал выступает в двух формах: материальной («культурные блага») и нематериальной («культурные услуги»). Его коммерческое использование возможно на основе развитых товарно-денежных отношений и жесткого соблюдения авторских прав. Культурное измерение имеют все прочие виды производственного капитала. Наличие культурного измерения повышает ценность данных активов и их конкурентоспособность. Возникает проблема демаркации двух модусов культурного капитала. С одной стороны, он рассматривается как один из четырех видов производственного капитала; с другой – является катализатором роста стоимости других видов производственного капитала: физического, природного и человеческого.

В классической экономической теории принято выделять две базовые формы капитала: основной капитал и оборотный. Первый переносит свою стоимость на готовую продукцию по частям в каждом производственном цикле и требует амортизационных издержек. Второй полностью инвестируется в каждый производственный цикл. Если рассматривать культурное наследие сквозь призму понятия культурного капитала, то выясняется, что оно способно приумножаться без использования в производственном процессе. Например, выдающееся произведение изобразительного или декоративно-прикладного искусства с целью его сохранения может не выставляться десятилетиями, но его ценность будет только возрастать. Другими словами, инвестиции в культурный капитал практически не предполагают текущих затрат на амортизацию, что делает его невероятно выгодной сферой для вложения финансового капитала. Если владелец желает ускорить приумножение культурного капитала, то ему следует озаботиться его популяризацией как через научные исследования, так и посредством тиражирования разнообразных реплик средствами массовой культуры. В этом случае коммодификация и ревитализация культурного наследия являются эффективными средствами повышения культурной ценности оригинала и рыночной стоимости разнообразных копий и реплик.

Таким образом, хронологически первым научным подходом к изучению культурного капитала являлся социологический подход, который обратил внимание на его социальное значение, но рассматривал данную проблему в контексте нематериальной культуры и социальной интеракции. Экономический подход опирался на достижения социологов,

но обратил внимание на проблему приумножения культурного капитала. В рамках культурологии была сделана попытка переосмыслить проблему культурного капитала с учетом одной из ключевых для культурологического знания задач по сохранению культурного наследия. Анализ данного подхода позволил сделать вывод о ключевой особенности культурного капитала, который проявляется в двух модусах: как один из четырех видов производственного капитала и как элемент (катализатор), повышающий стоимость трех других видов производственного капитала. Очевидным коммерческим преимуществом культурного капитала является тот факт, что он требует минимальных затрат на амортизацию, а приумножение культурного капитала обеспечивается его коммодификацией и ревитализацией без угрозы потери аутентичности культурного наследия.

1. Бурдьё, П. Формы капитала / П. Бурдьё // Эконом. социология. – 2002. – Т. 3. – № 2. – С. 60–74.

2. Казакова, Г. М. Культурный капитал, культурные индустрии и индустрии культуры: понятийные поиски / Г. М. Казакова // Вестн. Томск. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. – 2020. – № 37. – С. 14–20.

3. Никишина, Е. Н. Культурный капитал как фактор неопределенности и транзакционных издержек / Е. Н. Никишина // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6 : Экономика. – 2015. – № 5. – С. 3–21.

4. Тросби, Д. Экономика и культура / Д. Тросби. – М. : Издат. дом Высшей шк. экономики, 2018. – 256 с.

5. Хезмондалиш, Д. Культурные индустрии / М. Хезмондалиш. – М. : Издат. дом Высшей шк. экономики, 2018. – 456 с.