

1. Сухомлинский, В. А. Как воспитать настоящего человека / В. А. Сухомлинский // Избранные произведения : в 5 т. / редкол.: А. Г. Дзеве́рин [и др.]. – Киев, 1979. – Т. 2. – С. 159–446.

2. Сухомлинский, В. А. Павлышская средняя школа / В. А. Сухомлинский // Избранные произведения : в 5 т. / редкол.: А. Г. Дзеве́рин [и др.]. – Киев, 1980. – Т. 4. – С. 7–412.

3. Сухомлинский, В. А. Разговор с молодым директором / В. А. Сухомлинский // Избранные произведения : в 5 т. / редкол.: А. Г. Дзеве́рин [и др.]. – Киев, 1980. – Т. 4. – С. 413–657.

УДК 02/.021

Н. В. Лопатина,

*доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой
библиотечно-информационных наук федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный институт культуры», Москва, Россия*

ГАРМОНИЗАЦИЯ БИБЛИОТЕЧНОЙ ТЕОРИИ, ПРАКТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРИОРИТЕТ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. Поставлена задача совершенствования отношений библиотечно-информационных наук, практики библиотечного дела и библиотечно-информационного образования. Раскрыты проблемы развития отрасли в русле проактивного подхода. Предлагаемое решение представляет гармонизацию институтов библиотечной отрасли. Гармонизация рассматривается как стратегия приведения институтов библиотечной отрасли в состояние согласованности и взаимного соответствия целей, интересов, действий, процессов, свойств, качеств. Раскрыто содержание процесса гармонизации отраслевых институтов библиотечной сферы. Выявлены факторы, определяющие содержание стратегии гармонизации отраслевых институтов.

Ключевые слова: библиотека, библиотечная теория, библиотечно-информационные науки, библиотечно-информационное образование, библиотечная практика.

N. Lopatina,

*Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department
of Library and Information Sciences of the Federal State Budgetary
Educational Institution of Higher Education "Moscow State Institute
of Culture", Moscow, Russia*

HARMONIZATION OF LIBRARY THEORY, PRACTICES AND EDUCATION AS A PRIORITY FOR THE DEVELOPMENT OF THE INDUSTRY IN MODERN CONDITIONS

Abstract. The article sets the task of improving the relations of library and information sciences, library practice and library and information education. The

author reveals the problems of the industry development in line with the proactive approach. The proposed solution is the harmonization of the institutes of the library industry. Harmonization is considered as a strategy for bringing the institutes of the library industry to a state of consistency and mutual compliance of goals, interests, actions, processes, properties, qualities. The author reveals the content of the process of harmonization of industry institutes of the library sphere and identifies the factors that determine the content of the strategy for harmonization of industry institutes.

Keywords: library, library theory, library and information sciences, library and information education, library practice.

Фиксируемые и предвидимые тенденции развития библиотечного дела обусловлены трансформациями технологической, геополитической, социально-экономической архитектуры современного мира, масштабы которых фокусируют внимание и усилия системы отраслевого управления на факторах внешнего окружения. Вместе с тем опыт библиотечного строительства прошедшей четверти века доказывает низкую эффективность адаптивной модели развития, приспособления к новациям и догоняющей модернизации без активного участия и перспективного реагирования на трансформационный процесс. Реактивному подходу в управлении библиотечной отраслью противостоит проактивный [10; 12], обозначенный в стратегической повестке библиотечного дела [11] в качестве приоритетного и ориентирующий его на выработку и внедрение инструментов, системных и проектных решений, обеспечивающих приращения качества жизни в прогнозируемых социально-экономических условиях, рост и реализацию потенциала личности, социального института, национального государства [6].

Ключевым элементом проактивной модели управления библиотечным делом выступают опережающие новации в точках роста социально-преобразующего потенциала отрасли. Условием эффективной реализации такой методологии выступают: во-первых, способность отрасли, в том числе ее управленческой, научной и аналитической подсистем, к прогнозному определению точек и драйверов развития; во-вторых, способность и готовность кадрового ресурса отрасли к выработке и реализации целесообразной системы действий и решений, позволяющих достичь ожидаемого социального и экономического эффекта. В связи с этим принципиальный характер приобретает задача минимизации разрыва и противоречий между институтами науки, практики и образования, которые свойственны в определенной мере каждой отраслевой экосистеме [3; 4], но в то же время обладают существенной спецификой механизмов институционального взаимодействия в библиотечной сфере.

Стратегическая повестка, в частности Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года [11],

демонстрирует нацеленность на взаимодействие отраслевых институтов. На уровень принципов развития библиотечного дела выведена необходимость взаимодействия и координации власти, экспертного сообщества, научных и образовательных организаций, однако принцип научной обоснованности развития библиотечного дела в соответствующем документе не заявлен. Вместе с тем статус ключевой задачи установлен для формирования системы научной и методической поддержки деятельности библиотек всех уровней и ведомственной принадлежности. Наблюдается активизация внимания к научному потенциалу отрасли [1; 5; 9] в ходе реализации Стратегии развития библиотечного дела [8].

Постановка в документе ключевой задачи, связанной с институтом отраслевого образования, обусловлена необходимостью привлечения молодых кадров и включает формирование профессиональных стандартов и компетенций, подготовку и переподготовку кадров библиотечной отрасли. Разрыв между «требованиями интенсивно меняющейся библиотечной практики ... и имеющимися профессиональными компетенциями сотрудников библиотек» [11] объясняется проблемами профессиональной ориентации, навигации и преемственности базового и дополнительного профессионального образования.

Изучение массива управленческих документов, материалов отраслевых конференций и совещаний, содержания и направленности записей представителей отраслевой науки, практики, образования в социальных сетях показывает коллизию интересов отраслевых институтов при реально существующей ценностной идентичности и четко аргументируемом целевом единстве.

Анализ противоречий позволяет предположить целесообразность гармонизации библиотечной теории, практики и образования как системного решения проблемы. Гармонизация рассматривается в данной работе как стратегия приведения институтов библиотечной отрасли в состояние согласованности и взаимного соответствия целей, интересов, действий, процессов, свойств, качеств.

Содержание процессов гармонизации определяется следующими факторами:

– закономерность временного лага между опережающими концептами и прогнозными представлениями о будущих условиях существования библиотечного дела, их научных исследованиях и разработках и их реализацией в библиотечно-информационных практиках. Проведенный анализ темпов внедрения наиболее значимых для современной практики результатов библиотековедческих, библиографоведческих и книговедческих исследований и разработок (опубликованных, защищенных в качестве диссертационных работ) показал,

что лаг составляет от 10 до 20 лет в зависимости от характера встроенности автора в профессиональную структуру отрасли и ресурсную базу, его локального социального статуса, а также уровня фундаментальности теории и субъектной готовности к трансферу теоретического знания на уровень проектных решений и прикладных процедурных моделей. Необъективный характер отмеченных явлений затормаживает решение приоритетных задач отраслевого развития и снижает социальную и экономическую эффективность отрасли;

– отсутствие демаркационной линии между научной и методической деятельностью библиотек и акцентирование науки на задачах отраслевой аналитики и обеспечении проектной деятельности. Между тем принципиальное значение приобретают результаты интеллектуальной деятельности, приращение знаний и решений, имеющих преобразующий характер, повышающие социальную эффективность библиотечно-информационной деятельности;

– номинальное отношение осуществляемых научных исследований к актуальным библиотечно-информационным практикам как следствие отсутствия стратегической научной повестки, учитывающей как регламентируемые и декларируемые цели и задачи отраслевого развития, так и долгосрочные и среднесрочные перспективы не только отрасли, но и внешнего окружения, в том числе технологические и антропологические прогнозы, оценки предвидимых рисков. Инициативный характер постановки теоретических задач как библиотеками, осуществляющими исследовательскую деятельность, так и организациями образования и науки, определяет не только приращение креативной компоненты, но и, как обратный эффект, выбор направлений и тематик, имеющих задел и несущих инерционные сценарии развития отраслевой науки. Стратегически ориентированная постановка научных задач, исследовательское сотрудничество позволят преодолеть существующую сегодня подчиненность декларируемых исследовательских приоритетов представлениям практики об архитектуре библиотечного дела будущего и обеспечить взаимное соответствие процессов развития отрасли;

– низкий уровень осведомленности о потенциале отраслевой науки, оптимальных механизмах и позитивных примерах взаимодействия науки и практики, о накопленном теоретическом багаже, что является следствием высоких темпов горизонтальной межотраслевой миграции специалистов, недостаточного внимания к профессиональному чтению и саморазвитию, пониженный уровень доверия к теоретическому знанию. Особую роль в данном контексте играет гармонизация стандартов как задача, которую ставят представители всех отраслевых институтов, и объективный характер которой обусловлен высокими темпами развития информационной сферы, динамикой

понятийного аппарата вследствие амортизации денотативных значений;

– ресурсные ограничения и иные объясняемые факторы недостаточной возможности применения библиотечной практикой, а также образованием, выявленных библиотечно-информационными науками закономерностей, выработанных ими средств, методов, моделей. В числе выявленных ресурсных ограничений наибольшую значимость имеет кадровый потенциал отрасли, а разрешение соответствующего противоречия требует гармонизации взаимного типа в русле коэволюционного подхода, основные положения которого раскрыты в статье «Коэволюционный подход в социально-гуманитарных науках» (на примере библиотековедения) [7];

– установленные пути решения проблем взаимодействия библиотечной практики и образования обеспечивают одностороннюю гармонизацию и акцент на организационных решениях, между тем это не снимает дихотомии должного и сущего в библиотечном образовании. В данном ракурсе целесообразно сведение в единую систему потребностей практики, новых научных результатов и содержания образования, методики обучения и организационно-педагогических условий как элементов основных профессиональных образовательных программ. Особого внимания требует диалектика «жестких» и «гибких» навыков. Следствием симулятивного фокусирования практики на гибких навыках, которое находило отражение в медиаследах проектной деятельности библиотек и медиаактивности отраслевых элит, выступило противоречие с реальными потребностями отраслевого рынка труда в специалистах, готовых к осуществлению обобщенных трудовых функций, а также иные деструктивные трансформации профессиональной структуры отрасли. Преодоление сложившегося противоречия посредством профессиональной стандартизации и организации мониторинга кадровой ситуации определяет целесообразность координации актуальных и опережающих представлений библиотечной теории, практики и образования о профессиональных ресурсах.

Таким образом, основными инструментами гармонизации библиотечной науки, практики и образования выступает совместное определение представлений о будущем библиотечного дела и путей его развития, их конкретизация и уточнение, достижение идентичности ориентиров (в первую очередь, в ходе отраслевых конференций), документирование договоренностей в стратегической повестке, нормативах, стандартах и регламентах, согласование позиций при движении к единым ориентирам и уже далее – скоординированная деятельность отраслевых институтов.

1. *Афанасьев, М. Д.* Проблемные зоны библиотечного дела и развитие научно-исследовательской работы в библиотеках / М. Д. Афанасьев // Библиотечная профессия и научно-образовательная работа библиотек : материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, Санкт-Петербург, 11–12 нояб. 2020 г. / сост.: И. А. Трушина, Н. Ю. Кузина ; Рос. нац. б-ка, Рос. гос. б-ка. – СПб., 2021. – С. 18–22.
2. *Барышев, Р. А.* Проактивность, реактивность и интерактивность в деятельности библиотек / Р. А. Барышев // Библиотековедение. – 2024. – Т. 73, № 2. – С. 173–183.
3. *Ким, Б. И.* Единство и разрыв педагогической науки и практики образования / Б. И. Ким // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – № 2. – С. 63–70.
4. *Кусургашева, Л. В.* Экономическая наука, практика и образование: проблемы взаимодействия / Л. В. Кусургашева, В. Н. Давыдова // Вестн. Алтай. акад. экономики и права. – 2021. – № 11 (ч. 2). – С. 237–243.
5. *Лодыгина, П. А.* Участие центральных библиотек субъектов Российской Федерации в организации научной работы / П. А. Лодыгина // Библиотековедение. – 2021. – Т. 70, № 5. – С. 465–473.
6. *Лопатина, Н. В.* Библиотека в цифровом мире: проактивный и реактивный подходы в библиотековедении / Н. В. Лопатина // Культура: теория и практика. – 2019. – № 2 (29). – Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/104/1214/>. – Дата доступа: 09.09.2024.
7. *Лопатина, Н. В.* Коэволюционный подход в социально-гуманитарных науках (на примере библиотековедения) / Н. В. Лопатина // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. – 2016. – № 6 (74). – С. 145–150.
8. *Лопатина, Н. В.* Стратегия развития библиотечно-информационных наук до 2030 года / Н. В. Лопатина // Культура: теория и практика. – 2022. – № 2 (47). – Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/124/1519/>. – Дата доступа: 09.09.2024.
9. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Президент. б-ка им. Б. Н. Ельцина ; отв. ред. А. Ю. Самарин. – М. : Пашков дом, 2023. – 327 с.
10. *Ньюстром, Дж. В.* Организационное поведение. Поведение человека на рабочем месте / Джон В. Ньюстром, Кейт Дэвис ; пер. с англ. Е. Бугаевой, В. Вольского. – СПб. : Питер, 2000. – 447 с.
11. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации, от 13 марта 2021 г. № 608-Р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAЕbPW60HiZiDvdZZ 8AcSNuu.pdf>. – Дата доступа: 28.08.2024.
12. *Bateman, T. S.* The proactive component of organizational behavior: A measure and correlates / T. S. Bateman, J. M. Crant // Journal of Organizational Behavior. – 1993. – Vol. 14 (2). – P. 103–118.