

4. Выдающийся хирург (К120-летию со дня рождения А.Н. Бакулева) [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.mediasphera.ru/uppic / Khirurgiia .> – Дата доступа : 10.03.2015.

Пенталь Е.И., студ. 304 гр.

Научный руководитель – Игнатович П.Г.

ПОНЯТИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

История формирования пространственного ареала культуры уходит в далекое прошлое. Культура, как четвертое состояние бытия (ученые выделяют четыре состояния бытия: бытие природы, бытие общества, бытие человека, бытие культуры) [5, с. 16], обладает всеми качествами любого из таких состояний: она не только существует в мире относительно самостоятельно и относительно объективно по отношению к любому действительному субъекту, но и разворачивается во времени и пространстве. Пространство выступает важнейшей характеристикой бытия, от его восприятия напрямую зависит деятельность человека по освоению и переработке окружающего мира.

Человек постоянно живет в состоянии «сотворения» культурного пространства. Результаты такой творческой деятельности оформляются в определенной системе, которая формирует оценочные и поведенческие ориентиры, культурное пространство начинает духовно превалировать над человеком, как фиксированная система культурных ценностей и норм, создающая стереотипы: поведения, чувствования и мышления. Из культурного пространства человечество черпает готовые варианты

решения множества жизненных проблем. Приспосабливаясь к меняющейся действительности, на основе готовых вариантов решения создаются новые. В этом случае можно говорить о культуре как о пространстве, в котором живет, формируется, развивается и творит человек. Пространство хранит в себе память обо всех событиях, деяниях и творениях человечества, пополняясь в результате культурной деятельности людей. «Культурное пространство – это все многообразие моделей и идеалов человеческой деятельности и все отношения культуры» [6, с. 135]. Оно обладает всеми качествами, которыми обладает сама культура, характеризует всю человеческую деятельность, человека, как часть социума и как личность. Множественность элементов культурного пространства подтверждается тем, что исследования культурного пространства разными специалистами привели к появлению разных контекстов, оформили определенную точку зрения на данный феномен [5, с. 24].

Но, прежде чем говорить об особенностях восприятия культурного пространства различными учёными, стоит затронуть и такое понятие как «социальное пространство», которое возникло в науке намного раньше.

Одним из первых, кто предпринял попытку определить его структуру, был основатель социологии О. Конт, предложивший для этой цели аналогию декартовской системы координат. Много внимания содержанию социального пространства уделял П. Сорокин, понимавший его как систему социальной координации. Инструментальную функцию понятия социального (общественного) пространства плодотворно использовал известный немецкий социальный философ Ю. Хабермас, с легкой руки которого это понятие стало широко употребляться в современной науке. В современной научной литературе социальное пространство обычно понимают как сферу, в которой осуществляется и

развертывается повседневное бытие людей: их общение, деятельность, в которой реализуются их цели и жизненные смыслы. Важнейшей характеристикой социального пространства является его соотношение с пространством географическим, которое отнюдь не ограничивается физической локализацией бытия социума, но выражает отношение человека (общества) к месту, которое составляет необходимую предпосылку его бытия и в границах которого развертывается его активность. Эта сторона дела весьма интересно и многопланово представлена в многочисленных этнографических, этнологических и культурологических исследованиях культур традиционного общества и мифологии. Есть, например, немало работ, в которых национальный тип и национальный характер напрямую связывается с географической средой обитания.

Теоретические представления о культурном пространстве формируются задолго до появления концепта «культурное пространство». Еще О. Шпенглер в своем труде «Закат Европы» (1918) утверждал, что все культуры существуют совершенно обособленно относительно других культур, эта обособленность определяется ограниченным пространством обитания [9].

Н.А. Бердяев в работе «О власти пространств над русской душой», обозначая контуры русской культуры, также писал о влиянии пространства на менталитет культуры. «Ширь русской земли и ширь русской души давили русскую энергию, открывая возможность движения в сторону экстенсивности. Эта ширь не требовала интенсивной энергии и интенсивной культуры. От русской души необъятные российские просторы требовали смирения и жертвы, но они же охраняли русского человека и давали ему чувство безопасности» [2, с. 59].

Ф. Бродель в своих работах рассматривает культуру как ограниченное пространство, в котором осуществляется весь процесс жизнедеятельности общества. Города и предместья выступают здесь сферами осуществления культуры. Анализируя пространство Франции, в котором все переплетено: и история, и культура, и политика, и экономика, свойственные именно этому географическому объекту, исследователь приходит к мысли, что географические ориентиры формируют и менталитет.

Первые попытки дать определение понятию культурного пространства можно встретить в структурной антропологии (К. Леви-Стросс) и у этнографов, но в этой научной сфере не предлагается рассмотрение культурного пространства как специфической категории или как формы бытия культуры. Труды антропологов начала XX века (П. Тейяр де Шарден, Э. Б. Тайлор и др.) рассматривали культурное пространство, по выражению Ж. Делёза, как «географическую экзотику». В трудах А. Дж. Тойнби существует понятие «культурного поля», но оно также не предполагает рассмотрения качественной определенности пространства культуры [7].

Более детально прорабатывает пространственный ареал культуры А.С. Кармин. Формируя термин «культурное пространство», ученый определяет его как «пространство, образованное множеством феноменов культуры, переплетающихся и взаимодействующих между собой». Культурное пространство есть вместилище множества объектов. Это отдельные феномены культуры, их комплексы и группировки и целые культурные миры – национальные культуры, цивилизации.

Сопоставление культурного пространства и социального как реальных форм бытия позволяет раскрыть сущностные характеристики культурного пространства, его структуру и законы функционирования,

важнейшим из которых является закон сосуществования. Иначе говоря, культура живёт диалогом, в этом её смысл и уникальность. Только в диалоге преодолевается замкнутость и односторонность культур. Чужая культура, по мнению Бахтина, только в глазах другой культуры раскрывает себя полнее и глубже. «Мы ставим чужой культуре новые вопросы, каких она сама себе не ставила, мы ищем в ней ответы на наши вопросы, и чужая культура отвечает нам, открывая перед нами новые свои стороны, новые смысловые глубины» [1, с. 25]. Эти мысли Бахтина развивает В.С. Библер, рассматривающий диалогичность как атрибутивную характеристику культурного пространства.

В рамках исследования культурного пространства сформировался ряд подходов: семиотический подход Ю. М. Лотмана, информационный подход А. Моля, С.Н. Иконниковой рассматривают культурное пространство как культурно-интерпретирующее начало существования и развития народов, как ценность и достояние - по сути, формируют аксиологическую концепцию культурного пространства [4, с. 124],

В настоящее время, когда понятие пространства применяют для характеристики культуры, то обычно синонимически употребляют и термин «культурное пространство», и термин «пространство культуры». Однако существуют и серьезные основания для разделении содержания этих понятий. По мнению А. Г. Букина, человек создает единое культурное пространство и множественные пространства культуры, возникающие в процессе деятельности. Понятие «пространство культуры» означает хранилище и источник человеческой жизни (в противоположность биологической) для локального сообщества, а понятие культурного пространства объединяет в себе весь комплекс соприкосновений и взаимодействий пространств культуры. Культурное пространство формирует многообразие культурных текстов, выступает в качестве

единства культур того или иного ареала [3, с. 45]. Следовательно, в зависимости от определения предмета философско-культурологического исследования, можно выделить соотношение культурного пространства и пространств культуры той или иной эпохи, того или иного периода, того или иного этноса, нации.

Формируя культурное пространство человек осуществляет свой способ видения мира. В свою очередь культурное пространство воздействует на человека. И не только через создание внешних знаковых форм (архитектура, интерьер, костюм и т.д.), но и через изменение образа жизни, конструирование его нового облика. «Будучи живым существом человек растет, функционирует, видит как перед ним раскрывается пространство, неподвижные координаты которого пересекаются в нем самом» [8, с. 238].

1. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества / М.М. Бахтин. – М., 1979. – 423 с.

2. Бердяев, Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начале XX века. Судьба России / Н.А. Бердяев. – М. : ЗАО «Сварог и К», 1997. – 236 с.

3. Букин, А.Г. Культурное пространство и пространство культуры / А.Г. Букин. – Чита, 2006. – 302 с.

4. Игнатович, П.Г. К вопросу о культурном пространстве / П.Г. Игнатович // Беларуская культура ва ўмовах глабалізацыі : матэрыялы навук. канф., прысвечанай 35-годдзю БДУКМ (3 снежня 2010 г.) : у 2 т. / Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт культуры і мастацтваў. – Мінск, 2011. – Т.1. – С. 124–128.

5. Каган, М.С. Пространство и время как культурологические категории / М.С. Каган // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия 6. Вып. 4. 1993. – 31 с.
6. Кармин, А.С. Основы культурологии. Историография культуры / А.С. Кармин. – СПб. : Лань, 1997. – 203 с.
7. Культурное пространство: определение, специфика, структура [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-prostranstvo-opredelenie-spetsifika-struktura>. – Дата доступа : 05.12.2014.
8. Фуко, М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / М. Фуко. – СПб., 1980. – 370 с.
9. Шпенглер, О. Закат Европы : очерки морфологии мировой истории : в 2 т. – М. : АЙРИС-пресс, 2004. – 606 с.

Петровская А.Ю., студ. гр. 211а

Научный руководитель – Макарова Е.А.

К ВОПРОСУ АДАПТАЦИИ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ ПОСРЕДСТВОМ ДОСУГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В обществе всегда выделялась категория людей, у которых имелись проблемы со здоровьем, как в физическом, так и в психическом плане. Однако если человек не похож на других в силу своих психофизических особенностей, то общество его категорически «отторгает». Человечество не желает замечать тот факт, что инвалидность не является препятствием для реализации себя в современном мире.