

Секцыя 4

**КУЛЬТУРАЛАГІЧНАЯ ПАРАДЫГМА  
САЦЫЯЛЬНА-КУЛЬТУРНАЙ ДЗЕЙНАСЦІ**

---

**П. И. Бондарь,**

*доктор исторических наук, профессор,  
Белорусский государственный университет  
культуры и искусств*

**ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ КУЛЬТУРЫ  
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО СОПЕРНИЧЕСТВА  
В НАЧАЛЕ XXI в.**

Культура как исторически определенный цивилизационный уровень развития общества и человека закономерно отражается в характере и результатах их жизнедеятельности, включая ценностные ориентации, поведение и отношения индивидуальных, групповых и институциональных субъектов мировой политики.

Культурность, цивилизованность геополитического соперничества проявляются в духовно-нравственных ценностях, поведении и отношениях участников международно-политической системы, гуманности используемых средств и методов достижения интересов и целей.

*О тенденциях и противоречиях* мировой политики, диссонирующих с духовно-ценностными императивами и предпочтениями современной цивилизации, свидетельствует совокупность фактов и наблюдений:

– Уроки «холодной войны» – конкурентного противоборства между Западом под покровительством США и Востоком во главе с СССР, продолжавшегося с 1945 г. до распада социа-

листической системы – не стали *фундаментом* радикальной «перестройки» мирового порядка. Сегодняшний многополярный, неоднородный мир базируется на *гегемонии* одной «сверхдержавы» и не стал безопаснее.

– Запад под эгидой США *главенствует* в экономике, технологиях и военно-политической сфере. Его институты и лидеры, декларируя благопристойные цели по обеспечению геополитической стабильности и демократизации мира, используют экономическое и военное превосходство, влиятельные международные организации и их ресурсы, НАТО, спецслужбы, дезинформацию, санкции для упрочения *мирового господства*, защиты *западных интересов* и утверждения *западных ценностей*.

– Особая активность характерна для Великобритании, Франции, России, Китая, Индии, Японии. Их интересы, статусы, цели, ценности, средства и методы внешнеполитического поведения *не совпадают* во многих аспектах, вредя согласию, взаимовыгодному сотрудничеству. Просматривается устремленность доминирующих «игроков» на мировой сцене к *изменению* глобального политического баланса.

– Отсутствует *консенсус* стран относительно верховенства международного права в урегулировании конфликтов и кризисов, политических и военных методов разрешения споров и противоречий. Сообразно своему статусу в «мировой иерархии» они позиционируют себя не в качестве равноправных партнеров, открытых для взаимовыгодного сотрудничества, а в роли непримиримых соперников (врагов). Такая политика воспроизводит недоверие между государствами, гипертрофированное желание задавать свой алгоритм мировому развитию, подстегивает гонку вооружений, губительное расточение ресурсов на непроизводительные цели, обостряет глобальные проблемы человечества.

– Усиливаются противоречия между западной и восточной культурами. Сложился *конфуцианско-исламский военный блок* как противовес военной мощи Запада. Его члены отстаивают свое право приобретать, производить и размещать любые виды оружия, необходимые для собственной безопасности, укрепления гарантий своей культурной идентичности. Эта реальность символизирует *новый виток конкурентного противостояния* в мировой политике, гонки вооружений, распространения ядерного оружия.

*Дилемма* мировой политики заключается в вопросе: какие нормативно-ценностные императивы должны составлять стержень государственных интересов и геополитического соперничества?

В науке наблюдается полемичность ответов на этот вопрос, органично взаимосвязанный с конфликтной природой политики, выражением, обоснованием и реализацией полярных или частично совпадающих национально-государственных интересов [1, с. 11–42; 2, с. 144–168].

Некоторые ответы базируются на абстрактных, априорных суждениях, другие – отражают теоретические интерпретации реальности, содержат плюралистические оценки и выводы, основанные на фактах и убедительных аргументах.

*Реалисты*, к примеру, рассматривают объективные законы жизнедеятельности наций-государств, конфликтность осуществляемых ими интересов, стремление к влиянию на мировые процессы, выживанию, обретению могущества, авторитета, гарантированной безопасности [3].

Своеобразием отличается *либерально-идеалистический подход*. Теоретики воспринимают и оценивают международную политику с точки зрения *моральных ценностей и правовых норм*, изначальной добродетельности человеческой природы.

Исследователи-«неомарксисты» сосредоточены на осмыслении противоречивых процессов глобализации, циклов экспансии и стагнации капитализма, причин социально-экономической неравномерности развития и деградации неэффективных, «зависимых» государств, международной нестабильности. Предмет их углубленного анализа – государства относительного благосостояния, страны и регионы взрывоопасные, непредсказуемые [5, с. 163–164].

Некоторые аналитики прогнозируют в обозримом будущем «столкновение цивилизаций». Согласно их версии, основным источником грядущих конфликтов, дезинтеграции и изоляционизма будут не идеология и экономика, а культура наций-государств как главных субъектов мировой политики. Противостояние западной цивилизации с другими станет *доминирующим фактором общественного развития*.

Источник грядущих конфликтов между цивилизациями – борьба за военную, экономическую, политическую власть против унификации национальных культур, навязывания стра-

нам и народам базовых ценностей и верований Запада как универсально значимых, безальтернативных [4].

Сегодня в мировой политике участвуют 193 государства и немало национальных образований, стремящихся к самоидентификации, претендующих на статус признанных мировым сообществом государств. Мир разнолик и многополярен. *Господство в нем одного государства или группы стран неизбежно вызывает активное противодействие.*

Выявленные *тенденции и противоречия в культуре геополитического соперничества* позволяют сформулировать некоторые выводы теоретико-прикладного характера:

– Устарели государственно-центристская (вестфальская) модель мироустройства и концепции XX в., абсолютизирующие зависимость внешней политики от территориально-пространственных факторов и природной среды.

– Назрела модернизация Организации Объединенных Наций с целью усиления влияния ее структур на международную безопасность.

– В повестке дня научного сообщества и политиков – «окультуривание» парадигмы и практики межгосударственных отношений, гармонизация их в соответствии с вызовами эпохи, особенностями национальной культуры.

В Посланиях Президента Республики Беларусь к белорусскому народу и Национальному собранию сформулированы условия *достойного, цивилизованного представительства* нашего государства в мировом сообществе ([www.president.gov.by](http://www.president.gov.by)):

уважение суверенитета геополитическими субъектами; конкурентоспособность, адаптивность к угрозам и вызовам глобализации; технологичность экономики и динамичность общественного развития; ускоренное обновление бытия на основе инноваций и базисных национальных ценностей; гражданское согласие; компетентность, ответственность и авторитет власти; гуманная и плодотворная внешняя политика.

Цивилизованное соперничество предполагает *новое мышление политических лидеров*, не приемлет имперскую психологию, безответственность и низкую культуру. Ключ к выживанию человечества в ядерный век – взаимное уважение государствами национальных интересов и культурно-исторических традиций, строгое соблюдение норм международного права,

равноправное сотрудничество и эффективное экономическое, социально-политическое и духовно-нравственное развитие во благо региональной и глобальной безопасности.

Мир – идеал и высшая ценность. Народы устали от непрерывной конфронтации и напряженности, против использования колоссальных ресурсов на военные нужды. Общественность требует от политиков разрядки и оздоровления международной обстановки, понимая, что локальные войны и конфликты могут спровоцировать ядерную катастрофу, в которой не будет ни победителей, ни побежденных. В повестке дня субъектов мировой политики должны получить закрепление *ценностно-цивилизационные векторы постиндустриальной эпохи*:

- обуздание общими усилиями имперских амбиций стран и милитаристских сил, претендующих на мировое господство;
- перестройка межгосударственных отношений на основе апробированных временем знаний и технологий, моральных и правовых норм, подлинно гуманного мирового порядка;
- создание условий для ликвидации оружия массового уничтожения;
- разработка и реализация долгосрочных программ экономико-технологического, культурного и иных форм сотрудничества, объединяющих научный и ресурсный потенциал для решения насущных проблем человечества, преодоления наследства «зависимого» развития.

Остро необходима в условиях нынешней нестабильной, взрывоопасной международной обстановки *обновленная система гражданско-патриотического воспитания студенческой молодежи*. Объективная реальность детерминирует потребность в инновационной модели преподавания гуманитарных и специальных дисциплин. Суть ее – в применении интерактивных методов и форм образования и идейно-воспитательной работы, творческом познании студентами актуальных проблем модернизации Беларуси, достижений и проблем национальной культуры. Только образование и воспитание, основанные на инновационных технологиях, предупреждающие национализм и неуважение к своему государству, гарантируют качественное формирование личностно-профессиональных компетенций специалиста сферы культуры.

1. *Бжезинский, З.* Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы / Збигнев Бжезинский ; пер. с англ. О. Ю. Уральской. – М.: Междунар. отношения, 1999. – 256 с.

2. *Бондарь, Ю. П.* Политическая наука и общество: тенденции и закономерности эволюции в условиях демократического транзита / Ю. П. Бондарь ; М-во культуры Респ. Беларусь, Белорус. гос. ун-т культуры и искусств. – Минск : БГУКИ, 2012. – 368 с.

3. *Моргентау, Г.* Политические отношения между нациями. Борьба за власть и мир // Г. Моргентау ; пер. с англ. М. Старкова // Социально-политический журнал. – М., 1997. – № 2. – С. 189–201.

4. *Хантингтон, С.* Столкновение цивилизаций? : пер. с англ. / С. Хантингтон // Полис. – М., 1994. – № 1. – С. 33–48.

5. *Хейвуд, Э.* Политология : учеб. для студ. вузов / Эндрю Хейвуд ; пер. с англ. Ю. В. Никуличева под ред. Г. Г. Водолазова, В. Ю. Вельского. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 544 с.

***М. А. Можейко,***

*доктор философских наук, профессор,*

*Институт теологии имени святых Мефодия и Кирилла*

*Белорусского государственного университета*

## **ЛЮБОВЬ КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЗАПАДНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ТРАДИЦИЙ**

Из всех типологий любви, предложенных в историко-философской и культурной традиции, наибольшую роль в развитии европейского самосознания сыграло дихотомическое разделение любви на земную (грешную) и небесную (праведную и святую). Это характерно именно для западной культурной традиции и наложило на нее неизгладимый отпечаток.

Исходно европейская культура в своей трактовке любви не отличалась от других культурных традиций: любовь мыслилась как особая мировая сила, играющая важнейшую роль в организации мироздания. Проблема возникновения мира разрешается в креационных мифах посредством сюжета об изначальной (или возникшей из изначального Хаоса) божественной брачной паре, прародителях вселенной. Богиня-мать в данном случае, как правило, отождествляется с землей (реже – с морем), супруг – с небом: Гея и Уран в древнегреческой мифо-